

Tore B. Krudtaa  
Buveien 3  
3214 Sandefjord

Sandefjord den 15. februar 2015

Sandefjord tingrett  
Postboks 73  
3201 Sandefjord

# ANKE

## til Agder lagmannsrett

**Sandefjord tingretts saksnr:** 14-014451TVI-SAFO

**Ankende part:** Tore B. Krudtaa  
Buveien 3  
3214 Sandefjord

**Prosessfullmektig:** Ikke avgjort enda

**Ankemotpart:** Øivind Bergh  
Fagernes 28  
5043 Bergen

**Prosessfullmektig:** Advokat Liv Torill Evenrud  
Høyenhallveien 102  
0678 Oslo

**Saken gjelder:** Anke over Sandefjord tingretts dom i sak om ærekrenkelser

## **1. Innledning**

Sandefjord tingrett avsa 12. januar 2015 dom i sak 14-014451TVI-SAFO mellom undertegnede, Tore Bergum Krudtaa, og Øivind Bergh. Domsslutningen er som følger:

**1. Øivind Bergh frifinnes for erstatningskravet fra Tore Bergum Krudtaa.**

**2. Tore Bergum Krudtaa dømmes til å betale oppreisning til Øivind Bergh med kr. 25.000 – kronertjuefemtusen - , med tillegg av lovens misligholdsrente, fra forfall til betaling skjer. Beløpet forfaller til betaling innen 2 – to – uker etter dommens forkynnelse.**

**3. Tore Bergum Krudtaa dømmes til å betale saksomkostninger til Øyvind Bergh med kr 386.838 – kronertrehundreogåttisekstusenåttehundeogtrettiåtte – innen 2 – to – uker etter dommens forkynnelse.**

Dommen ble forkynt for Krudtaa 15. januar 2015 (vedlegg 1). Anken er rettidig.

Dommen ankes i sin helhet. Tingretten har misforstått de faktiske og rettslige forholdene i saken, og dommen har nå medført at Krudtaa helt feilaktig fremstår som en person med antisemittiske og høyreekstreme meninger, og at Krudtaa skal være en person som fremmer/driver med propaganda for antisemittisme, og pedofilisverting.

Dommeren har valgt å overse de faktiske bevisene som er fremlagt i saken av Krudtaa, som klart viser at ankemotparten Øivind Bergh, gjentatte ganger, har ærekrenket Krudtaas navn og person på det groveste: Dette har han gjort i ulike artikler og kommentarer på Internet.

Tingretten har slik dommen fremstår, valgt å tro på muntlige uttalelser fra Bergh og flere vitner fra Bergh. Dette til tross for at påstander fra disse, samt i prosesskriv fra Bergh (ca. 2000 sider) og muntlige uttalelser i retten, ikke en eneste gang har lagt frem noe bevis som skulle kunne dokumentere at Krudtaa er antisemitt, høyreekstrem, at Krudtaa har ytret seg antisemittisk eller høyreekstremt, at Krudtaa fremmer/driver med propaganda for antisemittisme eller at Krudtaa er en pedofilisverter.

*Ordforklaring: I anken benytter jeg ord som "prosesskriv A", "prosesskriv B" osv. Dette er referanser til en liste nederst i anken, som igjen viser til faktiske prosesskriv/bilag benyttet under hovedforhandlingene.*

## **2. Her gjennomgås de ulike faktiske ankegrunner.**

### **2.1. Påstander om antisemittisme og høyreekstremisme.**

**2.1.1. Påstander i dommen om at Bergh har debattert og analysert Krudtaas politiske synspunkter, standpunkter eller holdninger i forhold til antisemittisme og høyreekstremisme er feil.**

I dommen står bl.a. dette på side 10:

*" Berghs påstander har i nettdebattene til en viss grad vært fulgt av premissene for at han har kommet fram til sine konklusjoner. Bergh har vist til at Krudtaa har linket til en rekke nettsteder som er mer eller mindre kjent for å ligge langt til høyre i det politiske landskapet."*

[...]

*" Krudtaa har dessuten linket til sider som inneholder en rekke artikler som dypest sett har et antisemittisk opphav. Det er vist til artikler som gjelder Bilderberger-gruppen, Rotschildfamilien, osv."*

I dommen står bl.a. dette på side 11:

*"Etter rettens oppfatning er det dessuten åpenbart at en analyse av en mulig sammenheng mellom høyreekstreme standpunkt og alternativmedisin/vaksinekritiske holdninger, slik Bergh har foretatt, er legitim og ligger innenfor ytringsfriheten."*

[...]

*" I tillegg til å være lokallagsleder for MDG sto Krudtaa på partiets liste ved stortingsvalget i 2013. Det var derfor av vesentlig interesse for velgerne å få vite hvor han befant seg på en politisk høyre – venstre akse, og hvilke standpunkt han har til en rekke enkeltspørsmål, herunder forholdet til antisemittisme."*

[...]

*" På grunnlag av det samlede bevisbildet er retten av den oppfatning at Bergh var berettiget til å gi uttrykk for at Krudtaa fremmet antisemittiske holdninger og var høyreekstrem på grunnlag av linkingene og øvrig nettaktivitet."*

[...]

*" Slik retten ser det er det nyttig for allmennheten at det avdekkes sammenhenger mellom ulike politiske standpunkt, og det må være romslig mulighet for å karakterisere det man kommer fram til gjennom slike analyser, særlig når det gjelder personer som står på et partis valgliste ved stortingsvalg. Etter rettens oppfatning har Bergh derfor hatt et tilstrekkelig grunnlag for å fremsette sine påstander og var berettiget til å fremme dem. Ytringsfriheten må i dette tilfellet gå foran beskyttelsen av Krudtaas ære. Påstandene er derfor ikke er rettsstridige."*

I dommen står bl.a. dette på side 12 og 13:

*"Det er dessuten den forskjell på Krudtaas og Berghs innlegg og påstander, at mens Bergh angriper Krudtaas for det han mener er hans standpunkt, angriper Krudtaa Bergh som person. Han anklager i realiteten Bergh for å være uærlig. Det har han etter rettens oppfatning ikke noe grunnlag for og anklagene er derfor ærekrenkende."*

Konklusjonen fra dommeren er altså at Bergh, i forhold til hans påstander om antisemittisme og høyreekstremisme, skal ha analysert Krudtaas politiske synspunkter, standpunkter og holdninger. Dette er fullstendig feil, og har ingenting med fakta i saken å gjøre. Krudtaa har aldri ytret seg høyreekstremt eller antisemittisk, og har heller aldri lenket til en artikkel som er antisemittisk eller høyreekstrem. Hvis det skulle eksistere artikler med antisemittisk eller høyreekstremt innhold på

noen av de nettstedene som Krudtaa har lenket til og/eller kommentert på, er dette noe Krudtaa ikke var klar over på det tidspunktet han lenket til en eller flere artikler (som altså var fullstendig fri for antisemittisme og høyreekstremisme), og noe Krudtaa ikke kan ta ansvaret for.

### **2.1.2. Her er fakta om Krudtaa og om hva Bergh i realiteten holder på med.**

Krudtaa er samfunnsengasjert og tar tak i saker som får lite oppmerksomhet i mediene og som derfor kan ansees som perifere eller utenfor allmennhetens kjennskap. Han har et samfunnsengasjement og en saksinteresse.

Bergh angriper Krudtaa (og likesinnede) med tendensiøse "analyser" som skal få Krudtaa (og andre) til å fremstå som ekstreme. Bergh har i to ulike artikler og kommentarer på Internet fremmet påstander om at Krudtaa er en eksponent for antisemittisme, at Krudtaa er høyreekstrem og at Krudtaa fremmer antisemittisme (og tilsvarende ærekrenkende ytringer). Bergh har i tillegg gjentatte ganger kontaktet Miljøpartiet De Grønne (MDG) sentralt og fremsatt påstander om Krudtaa som skulle gjøre ham uegnet som tillitsvalgt i MDG (bl.a. med påstander om pedofilisverting og antisemittisme (dette med antisemittisme ble først kjent for Krudtaa etter vitneutsagnet til Shoaib Sultan i hovedforhandlingene). Påstandene om pedofilisverting og antisemittisme ble akseptert i MDG (av Shoaib Sultan og antakeligvis flere), uten at noen undersøkte om Bergh hadde belegg for sine påstander. Dermed oppnådde Bergh hensikten med henvendelsen, som synes å ha vært å kneble en meningsmotstander. Krudtaa (og andre som har vært utsatt for lignende angrep) har siden vært uønsket som tillitsvalgte i MDG.

Berghs "analyse" går imidlertid ut på å trekke vidtrekkende konklusjoner basert på ekstreme uttalelser fra andre personer, eller hva Bergh kommer med av påstander om andre personer. Deretter hevder Bergh, uten grunnlag, at Krudtaa støtter samme synspunkter eller skriver bare rett ut at Krudtaa er en eksponent for antisemittisme eller at Krudtaa driver med propaganda for antisemittiske nettsteder - men altså uten det fnugg av dokumentasjon. Krudtaa blir på denne måten ilagt meninger han ikke har. Denne type argumentasjon kalles stråmannsargumentasjon.

Bergh hevder at Krudtaa må innestå for ethvert innlegg på en nettside, der Krudtaa har lenket til en konkret artikkel, eller kommentert en eller flere artikler. Et slikt syn innebærer at redaksjonen, abonnenter og lesere av aviser, tidsskrifter og nettsider automatisk går god for ethvert synspunkt som fremmes i mediet. Dette er det ingen som vil finne på å hevde. Både aviser, tidsskrifter og nettsider fremhever at redaksjonen ikke innestår for de synspunkter som fremmes i de enkelte artikler og innlegg.

Stråmannsargumentasjon er svært utbredt og egnet til å kneble meningsmotstandere, især der karakteristikkene som "antisemittisme" og "høyreekstrem" benyttes. Slike karakteristikkene vekker umiddelbart negative assosiasjoner hos folk flest. Berghs hensikt synes å være å sverte Krudtaa, slik at ingen skal ta hans synspunkter alvorlig.

Mens Krudtaa i utgangspunktet var saksorientert, drev Bergh en heksejakt på Krudtaa gjennom å formidler sine "analyser" basert på stråmannsargumentasjon.

Når så injuriedommen faller, er alt snudd på hodet. Berghs karakteristikk av Krudtaa blir ansett for en analyse av Krudtaa sine politiske synspunkter, standpunkter og holdninger, mens Krudtaa sitt forsvar mot personangrep i artikkelen "Tilfellet Øivind Bergh - en nettmobber en desinformant og en løgner" (prosesskriv A) blir bedømt som personangrep og ærekrenkelser.

Utgangspunktet er imidlertid et ganske annet: Krudtaa beskjeftiget seg med sak, mens Bergh søkte ekstremkarakteristikk for å sverte Krudtaa og i praksis illegge ham munnkurv. Bergh argumenterte ikke mot sak.

Bergh har fortsatt å forfølge Krudtaa og drev Krudtaa til å skrive en artikkel om Bergh, som selvfølgelig aldri ville vært publisert, om ikke Krudtaa hadde vært gjenstand for Berghs trakassering.

Krudtaa har altså kalt Bergh "en nettmobber, en desinformant og en løgner".

#### **At Bergh driver med nettmobbing synes innlysende gjennom uttalelser som:**

- «... Eksponenter for denne typen antisemittisme i Norge er blant annet ... Tore B. Krudtaa ... »
- «... Vrøvl 1: "Krudtaa er ikke høyreekstrem"»
- «... Vrøvl 2: "Krudtaa har aldri fremmet antisemittiske påstander"»
- «... Nå går du rundt i ring, Krudtaa. Jeg hevder at du sprer lenker til amerikanske og europeisk antisemittisme og promotert konspirasjonsteorier som har sitt opphav der. Og jeg har vist det...»
- «Siden Krudtaa spammer de fleste norske kommentarfelt med de underligste konspirasjonsteorier - blant annet hevder han at Human-Etisk Forbund i virkeligheten er en pedofil sekt...»
- «... Krudtaa er ivrig konspirasjonsteoretiker, som bl.a. har publisert på sin FB-side nå at Human-Etisk Forbund er et slags pedofil nettverk...»
- «Krudtaa ... forsvarer og siterer hyppig amerikanske antisemittiske nettsted...»
- «Krudtaa promoterer et av de groveste antisemittiske nettstedene i Norge, Riksavisen»
- «Fallet (og Krudtaa) har også publisert påstander om pedofile tendenser hos navngitte personer.»
- «Etter som de taper hver eneste diskusjon slår de over i pedofilibeskyldninger»
- «Så jeg hevder at Krudtaa beveger seg over lovens grense akkurat nå - noe jeg også sprer nyheten om. Jeg er nemlig av den oppfatning at antisemitter og pedofilisvertere bør angripes og slås til jorden verbalt ... Krudtaa har ikke noe navn å rykte å ødelegge - det er allerede ødelagt - mannen er totalt æreløs.»
- «Det er et faktum at Krudtaa lenker til grove antisemittiske nettsteder... Det er også et faktum at han bruker Facebook til å spre anklager om pedofili om navngitte personer - og om medlemmene i store organisasjoner (Human-Etisk Forbund og Foreningen Skepsis) ... Tore B. Krudtaas spredning av propaganda for antisemittiske nettsteder og pedofilisverting er så alvorlig at samfunnet må beskytte seg mot dette mennesket»
- «Krudtaa har også den senere tiden spredt pedofilisverting av navngitte mennesker, og av Human-Etisk Forbund og Foreningen Skepsis ... Selv om MDG ikke har noen eksklusjonsparagraf, kan dere bidra til å løse dette problemet for dere selv, og for de som blir svertet av Krudtaas virksomhet?»

Samtlige av disse påstandene fra Bergh som det er vist til i listen ovenfor, er fra Stevningen til Sandefjord Tingrett (prosesskriv B), er ærekrenkende ytringer fremmet for å sverte og er slik Krudtaa ser det også en avansert form for mobbing. Påstandene er fremmet konsekvent uten å vise til hva

Krudtaa faktisk har lenket til av ulike artikler på Internet, eller hva Krudtaa selv har skrevet.

**Berghs stråmannsargumentasjon kan sidestilles med desinformasjon. Metodene Bergh benytter seg av tyder på at Bergh er ute etter å sverte Krudtaa, slik at hans synspunkter ikke skal tas alvorlig, og metodebruken til Bergh vitner om at Bergh er bevisst de midler han tar i bruk.**

**Stråmannsargumentasjon og desinformasjon må kunne kalles løgn, når disse er brukt bevisst.**

Bergh er bevisst sin status som en skolert vitenskapsmann. Han kaller Krudtaa "ikke-utdannet". I motsetning til Krudtaa burde man kunne forvente at Bergh er kjent med at stråmannsargumentasjon aldri vil kunne anerkjennes som saklig argument, verken innen naturvitenskapene (Berghs fagfelt) eller human- og samfunnsvitenskapene. Et forsøk på slik argumentasjon i en vitenskapelig avhandling, ville raskt bli avslørt som snarvei, forfalskning – eller med et folkelig uttrykk – løgn. Stråmannsargumentasjon hører heller ikke hjemme i en saklig og opplyst samfunnsdebatt.

For lagmannsretten vil Krudtaa utdype hvorfor denne retorikken fremstår som grove ærekrenkelses og løgn.

Før Krudtaa skrev artikkelen med tittelen "Tilfellet Øivind Bergh - en nettmobber en desinformant og en løgner" (prosesskriv A), som et forsvar mot ærekrenkelsene fra Bergh, hadde altså Bergh FØRST kommet med to grove personangrep mot Krudtaa, i 2 ulike artikler på Internet.

For at Lagmannsretten skal forstå årsaken til at påstandene fra Bergh er ærekrenkende (og løgn) er det vesentlig å vise noen eksempler på hvilke konkrete påstander Bergh har fremmet, hvilken type retorikk han benytter og hvorfor dette er ærekrenkelses og løgn, og at påstandene ikke har noe med Krudtaas politiske standpunkter, synspunkter eller holdninger å gjøre. Bergh hadde som nevnt tidligere kommet med to grove personangrep mot Krudtaa før Krudtaa så seg nødt til å ta til motmæle via artikkelen "Tilfellet Øivind Bergh - en nettmobber en desinformant og en løgner" (prosesskriv A). Eksempler fra disse to personangrepene fra Bergh vil bli trukket frem spesielt i de to neste kapitlene.

### **2.1.3. Første personangrep mot Krudtaa fra Bergh, januar 2013.**

Det første angrepet fra Bergh, ble publisert på Dagsavisen.no/nymeneninger og hadde tittelen: "Ytre høyre med grov persontrakasering på nett" (prosesskriv C). Artikkelen ble slettet etter en stund, fordi andre som følte seg krenket hadde bedt redaksjonen om å fjerne artikkelen. Kort tid etterpå ble artikkelen republisert på en blogg til Sturla Hansen, en bekjent av Øivind Bergh. Før dette hadde Krudtaa ikke hørt om Øivind Bergh. Krudtaa ble først kjent med Berghs angrep mot Krudtaa (mfl.) i mai 2013. I artikkelen skriver Bergh bl.a. følgende (Krudtaas utheving):

*"Det er mer naturlig å peke på enkeltpersonene Iversen, Hanssen og det ekstreme miljøet i "Nyhetsspeilet" som koblingspunkter mellom høyreekstreme og alternativmedisin. **Nyhetsspeilet er ellers kjent for påstander om at verden blir styrt av noen (jødiske) bankfamilier, særlig gjennom den såkalte "Bilderberger-gruppen". Dette er en type konspirasjonsteori som er felles for ytre høyre***

**og ekstreme muslimer. Eksponenter for denne typen antisemittisme i Norge er blant annet Hans Gaarder, Tore Krudtaa, signaturen "J. Johansen" og nynazisten Tore W. Tvedt og hans "Vigrid" Denne linja kom særlig fram i Johansens herostratisk berømte artikkel om Stoltenberg "Er Stoltenberg jøde?"**

Her påstår altså Bergh at Krudtaa er en eksponent for antisemittisme i Norge. Da Krudtaa sin kritikk av Bilderberger-gruppen og folkevalgte politikere som deltar på årlige møter i regi av Bilderberger-gruppen er helt legitim og fullstendig uten antisemittisme og kritikk av jøder, er påstanden fra Bergh grovt ærekrenkende ovenfor Krudtaas navn og og hans person. Krudtaa har kommentert under en artikkel på Nyhetsspeilet hvor Nyhetsspeilet kritiserer Bilderberger-gruppen og det faktum at norske folkevalgte deltar på denne type møter. Både artikkelen på Nyhetsspeilet og kommentaren til Krudtaa er fullstendig uten antisemittisme og høyreekstremisme.

Hvis det er slik Bergh fremstiller det at noen antisemitter, noen fra ytre høyre, eller noen ekstreme muslimer driver med kritikk av Bilderberger-gruppen som kan tolkes antisemittisk eller høyreekstremt, er dette fullstendig irrelevant i forhold til artikkelen på Nyhetsspeilet samt den kommentaren som Krudtaa har skrevet under den artikkelen. Det er også fullstendig irrelevant i forhold til Krudtaa sine andre kritiske kommentarer i forhold til Bilderberger-gruppen i kommentarer under andre artikler på andre nettsteder.

Retorikken Bergh benytter for å stemple Krudtaa som en eksponent for antisemittisme i Norge, er et klassisk eksempel på bruk av stråmannsargumentasjon som er beskrevet tidligere i anken. Dette er påstander som Bergh bevisst publiserer for å sverte Krudtaas (mfl.) navn og person, altså for å fremstille Krudtaa som noe han ikke er.

Det ble også i hovedforhandlingene påpekt, av advokat Håland, at Bergh den 31. desember 2012, hadde kommet med følgende uttalelse i et kommentarfelt på bloggen til Gunnar Tjomlid:

---

[tjomlid.com/2012/11/12/rolf-erik-hanssen-norges-verste-nettmobber/](http://tjomlid.com/2012/11/12/rolf-erik-hanssen-norges-verste-nettmobber/)

---



Øivind Bergh · 2 years ago

Rolf Erik Hanssen og Unni Anita Iversen driver fortsatt rapporteringstyranni på Facebook - det kan jeg bekrefte etter at en uskyldig post med (bare) disse to navnene i går forte til at jeg ble utestengt fra Facebook i 3 dager. Neste år lover jeg å bidra så godt jeg kan til å få disse to personene "avkledd", og fratatt enhver offentlig aktelse.

4 ^ | v · Svar · Del >

Bergh lover altså i den kommentaren at han neste år skal:

*"...få disse to personene "avkledd", og fratatt enhver offentlig aktelse."*

De to personene Bergh refererer til i kommentaren er Rolf Erik Hansen og Unni Anita Iversen. Og de samme to personer som Bergh åpenbart forsøkte å "frata enhver offentlig aktelse" i artikkelen han publiserte omtrent en måned senere, "Ytre høyre med grov persontrakasering på nett" (prosesskriv C), på nettavisen Dagsavisen.no.

Et av vitnene til Bergh, Sturla Hansen (samme person som republiserer artikkelen med tittelen "Ytre høyre med grov persontrakasering på nett" på sin egen blogg), fikk under hovedforhandlingene

spørsmål fra Krudtaa sin advokat om hvorfor han ikke hadde slettet artikkelen hvor Krudtaa blir påstått å være en eksponent for antisemittisme i Norge (Krudtaa hadde gjentatte ganger ovenfor Sturla Hansen påpekt at påstanden fra Bergh var ærekrenkende og feil, bl.a. via flere kommentarer under artikkelen hvor Krudtaa hadde bedt om å få artikkelen fra Bergh slettet).

Svaret fra Sturla Hansen under hovedforhandlingen var at han mente at påstandene fra Bergh var dokumentert gjennom andre artikler som det var lenket til i artikkelen til Bergh. Her kommer altså Sturla Hansen med en løgn, eller han uttaler seg mot bedre vitende under hovedforhandlingene. Ingen av artiklene det ble lenket til i artikkelen fra Bergh omtalte Krudtaa, og det er aldri blitt dokumentert av Bergh eller noen vitner i hovedforhandlingene, eller via prosesskriv, at Krudtaa har ytret seg antisemittisk og/eller at Krudtaa har lenket til noe antisemittisk.

#### **2.1.4. Andre personangrep mot Krudtaa fra Bergh, 18 juni 2013, samt flere problematiske påstander i dommen, samt problematiske ytringer fra flere av vitnene til Bergh i Tingretten.**

Til tross for at Krudtaa gjentatte ganger, før 18. juni, har oppfordret Bergh til å få slettet de grove ærekrenkende påstandene om Krudtaa, bl.a. via ulike kommentarer under det første angrepet fra Bergh, som nå var republisert på bloggen til Sturla Hansen, via epost til Bergh, telefon til Øivind Bergh (som ble avbrutt av Bergh med en gang Krudtaa hadde presentert seg), kommer altså Bergh med nye grove ærekrenkende påstander i en artikkel som Bergh publiserer på en egen blogg han oppretter. Artikkelen har tittelen "Tore B. Krudtaa og de høyreekstreme konspiranoide" (prosesskriv D).

For å illustrere hvor gal retorikken til Bergh er, kan man se på noe av det Bergh skriver under et underkapittel han har kalt:

*"Vrøvl 3: 'Krudtaa har aldri fremmet antisemittiske påstander' "*

For det første er undertittelen ovenfor en påstand fra Bergh som har samme betydning som:

*"Krudtaa har fremmet antisemittiske påstander"*

En påstand som uten dokumentasjon er en ærekrenkelse og en løgn.

Bergh skriver innledningsvis i det underkapittelet:

*"Jasså? Selv om hans egne skrivelser overflatisk sett ikke inneholder jødefiendtlige utsagn er han ekstremt pågående, for ikke å si aggressiv, i sin promotering av antisemittiske konspirasjonsteorier, teorier som for en stor del kommer fra ytterste høyre i USA. Selv om Krudtaa i sine skrivelser er flink til å strippe konspirasjonsteoriene for antisemittiske uttrykk er det lett å gå til kildene. Jeg anbefaler leserne å gjøre det, og se hva Krudtaa egentlig promoterer. Det gjelder påstander om den amerikanske sentralbanken, om den såkalte Bilderberger-gruppen, og om FNs Agenda 21."*

Bergh hevder altså her at Krudtaa er ekstremt pågående og aggressiv i promotering av antisemittiske konspirasjonsteorier. Noe som i realiteten er det samme som å påstå at Krudtaa promoterer antisemittisme. Det er ikke godt å si hva Bergh legger i dette, da Krudtaa ikke på noe tidspunkt har



promotert antisemittisme. Det er mao. en påstand som Bergh tar ut av tomme luften.

Bergh påstår til og med at Krudtaa, i sine skrivelser, har gått aktivt til verks for å strippe de påståtte konspirasjonsteoriene for antisemittiske uttrykk. Ut fra det Bergh skriver kan det virke om han hevder at Krudtaa har kopiert noen tekster med antisemittiske ytringer, og så fjernet de antisemittiske ytringene før Krudtaa (i følge Bergh) har benyttet ytringene i sine kommentarer og/eller artikler. Hvis Krudtaa promoterer antisemittisme (i følge Bergh), er det da noe logikk i å fjerne det som i følge Bergh skulle være antisemittisk i det Krudtaa skriver, hvis man skal "*fremme antisemittisme*"?

Men igjen er påstanden fra Bergh tatt fullstendig ut fra luften, av den enkle grunn at Krudtaa aldri har strippet, eller fjernet noe antisemittisk fra de påståtte konspirasjonsteoriene. Dette av den enkle grunn at det aldri har vært noe antisemittisk i det Krudtaa har videreformidlet av informasjon.

Neste forsøk fra Bergh for å dokumentere hvorfor Krudtaa skal ha fremmet antisemittisme kommer under følgende undertittel:

*"Første påstand er at den amerikanske sentralbanken Federal Exchange (Fed) ble kuppet av private interesser ved opprettelsen i 1913."*

Bergh skriver bl.a. (Krudtaa sin utheving):

*"Dette er antisemittisk konspirasjonsteori, fordi de interessene som ble påstått å kuppe Fed i all hovedsak var jødiske, anført av familien Rotschild. Årsaken til at teorien er populær er at det (selvsagt) er mange flinke jødiske bankfolk i USA, og at den store depresjonen på trettitallet ble fulgt av nazistiske og andre antijødiske kampanjer mot Fed og bankfolk i sin anminnelighet, og jødiske bankfolk i særdeleshet. **Man kuppet en i og for seg populær sak (motvilje mot myndigheter og rikfolk) og gjorde det til en kamp mot jøder.**"*

Nå har Krudtaa riktignok hevdet at Fed ble dannet som følge av en konspirasjon. Det er godt dokumentert at det var tilfelle, og det ble også fremlagt bevis i prosesskriv og i hovedforhandlingene for dette (prosesskriv E). I en avisartikkel med tittelen "From Farm Boy to Financier", skrevet av Frank A. Vanderlip og Boyde Sparkes, og publisert i "The Saturday Evening Post" 9. februar 1935, avslører Vanderlip hvordan noen av verdens rikeste kom sammen i et hemmelig møte på øye Jekyll Island i 1910, for å skrive det som senere skulle danne grunnlaget for opprettelsen av Fed i USA i 1913. I følge artikkelen, og en av møtedeltakerne (Vanderlip), møtes disse i all hemmelighet, i full visshet om at dersom dette møtet, og hva som skjedde der ble kjent, ville de aldri klare å få det godkjent i kongressen i USA. Det er mao. godt dokumentert at det var en konspirasjon. Men et viktig poeng her er at det har ingenting med antisemittisme å gjøre, ved å vise til hva som dannet grunnlaget for dannelsen av Fed, og hvilke enorme negative konsekvenser dette har hatt for landets økonomi i etterkant.

Det er selvfølgelig mulig at andre personer kan ha fremstilt dette i en kontekst hvor det kan oppfattes som antisemittisme. Men det har altså ingenting med hva Krudtaa har ytret seg om og hva Krudtaa mener.

Bergh fortsetter i det samme avsnittet med følgende ondskapsfulle og ærekrenkende ytring (Krudtaa sin utheving):

**"Dette er fortsatt meninger som Tore B. Krudtaa støtter seg til. Tips: gå inn på youtube-videoene Krudtaa ustanselig lenker til (se skjermbildet), og se hvem som kommenterer og hva som skrives. Dette er ikke akkurat norske høyremeninger. Dette er amerikansk ytre høyre. Det går i antiføderalisme, anti-globalisme, også ispedd ikke så rent lite anti-semittisme"**

Bergh påstår med den første setningen i sitatet ovenfor at Krudtaa bedriver en kamp mot jøder. Påstanden må jo sees i sammenheng med Bergh sin forrige setning som var:

*" Man kuppet en i og for seg populær sak (motvilje mot myndigheter og rikfolk) og gjorde det til en kamp mot jøder."*

Det at Bergh hevder at Krudtaa støtter seg til en kamp mot jøder er en konstruksjon som kun eksisterer i hodet og artikkelen til Bergh. Dette er igjen stråmannsargumentasjon på det aller verste, og dette er ondsinnede påstander som bevisst er fremmet av Bergh for å sverte Krudtaa. Det er også en grov løgn, da Krudtaa aldri har drevet noen kamp mot jøder.

Det bør bemerkes at Bergh under hovedforhandlingene fikk spørsmål om han hadde sett noen av de YouTube videoene som Krudtaa hadde lenket til. Bergh svarte at han aldri hadde sett noen av de YouTube videoene som Krudtaa hadde lenket til. Hvordan kan Bergh be leserne han henvender seg til å gå til kildene for å se hva Krudtaa står for, når han selv ikke har sett videoen Krudtaa har lenket til? Vel, i følge Bergh er det ikke YouTube videoene Krudtaa lenker til som er problemet, men hva andre (i følge Bergh) skal ha skrevet i kommentarfeltene under YouTube videoene Krudtaa har lenket til.

Krudtaa tar ikke ansvar for hva andre eventuelt måtte ha kommentert under en YouTube video han har lenket til. Ser man på retorikken er dette nok en gang stråmannsargumentasjon fra Bergh. Bergh har aldri klart å vise til noe fra Krudtaa som skulle være antisemittisk eller høyreekstremt. Det er også årsaken til at Bergh må benytte denne særdeles ondsinnede retorikken for å sverte Krudtaa.

I samme artikkel fra Bergh er det i et underkapittel fremmet følgende påstand fra Bergh:

*"Vrøvl 1: 'Krudtaa er ikke høyreekstrem' "*

Påstanden betyr det samme som: "Krudtaa er høyreekstrem"

Dette er nok en påstand fra Bergh som uten dokumentasjon er en ærekrenkelse og en løgn.

Bergh fortsetter med å hevde at Krudtaa er et svært aktivt medlem av Facebook-gruppa til det (etter Bergh sin mening) høyreekstreme "Norgespartiet". Resten av avsnittet bruker Bergh på å komme med flere påstander om hva Norgespartiet (i følge ham) skal stå for. Igjen: Dette har ingenting med hva Krudtaa står for. Krudtaa har kun kommentert noe slikt som 10-20 ulike poster inne på den Facebook-gruppa. Kommentarene og postingene til Krudtaa, og de Facebook postene som Krudtaa

har kommentert under der, er totalt frie for antisemittisme og høyreekstremisme. Ikke har Krudtaa vært kjent med at det skulle være noe antisemittisme eller høyreekstremisme inne på den Facebook-gruppa, eller i forbindelse med Norgespartiet. Hvis det er slik som Bergh hevder, at noen sentrale personer i det "partiet" ønsker å gjeninnføre en opprinnelig paragraf 2 i Norges Grunnlov, hvor det skulle stå at "*Jøder og Jesuitter haver ikke adgang til Riget*", er dette noe som ikke har vært kjent for Krudtaa, og noe som Krudtaa ikke kan stå til ansvar for. Igjen er det altså en lang tirade med stråmannsargumentasjon og "guilt by association" som fremmes av Bergh. Alt i den hensikt i å sverte Krudtaa.

Samme argumentasjonsteknikk benyttes av Bergh i hele artikkelen. Det fremmes altså en rekke påstander om at Krudtaa skal være noe han ikke er, med utgangspunkt i fri fantasi, konstruksjoner og total mangel på logikk og dokumentasjon fra Bergh. Det er svært alvorlig, og er også den direkte årsaken til at Krudtaa til slutt så seg nødt til å skrive en artikkel hvor han belyser de problematiske sidene ved noen av Bergh sine påstander om Krudtaa. Artikkelen med tittelen "*Tilfellet Øivind Bergh - en nettmobber en desinformant og en løgner*" (prosesskriv C), ble altså skrevet for å forsvare seg mot de gjentatte grove ærekrenkelsene fra Bergh. Ærekrenkelsene som i etterkant har bidratt til store problemer for Krudtaa i Miljøpartiet De Grønne, og nå lokalt og Nasjonalt, fordi Krudtaa nå er hengt ut i den offentlige gapestokken som en som må tåle at hans meninger/ytringer/politiske standpunkt er knyttet til noe antisemittiske og høyreekstremt (i Sandefjords-Blad (vedlegg 2), på Nettsiden til Human-Etisk Forbund og i en Internet-avis som dekker hele vestfold).

I dommen på side 11 står det bl.a. følgende:

*"Retten har i den forbindelse også merket seg at selv om Krudtaa har benektet at han er antisemitt eller høyreekstrem synes han å ha fortsatt nettaktiviteten på samme måte som tidligere, og fortsatt å linke til de samme nettstedene, også etter at det problematiske med linkingen ble påpekt av Bergh. Det synes som om det først og fremst er merkelappene Bergh har satt på ham, og ikke innholdet på nettstedene, som Krudtaa har hatt problemer med."*

Man kan jo lure på hvorfor dommeren ikke har vektlagt at det ikke ble fremlagt noen bevis for at påstandene til Bergh var sanne. Det var tross alt Krudtaa som hadde saksøkt Bergh for ærekrenkelsene?

Like forunderlig blir det å lese at dommeren påstår at Krudtaa skal ha fortsatt med en slags kritikkverdig nettaktivitet. Poenget her er at Krudtaa aldri har lenket til noen artikler som er antisemittiske eller høyreekstremer. Hvis Krudtaa lenker til en artikkel som ikke har et antisemittisk eller høyreekstremt innhold, og Krudtaa ikke er klar over at nettstedet skal være antisemittisk (Bergh sine påstander), blir det altså ikke slik at Krudtaa fremmer antisemittisme og/eller høyreekstremisme ved å lenke til en bokomtale av en bok som handler om vaksiner.

Hvilken nettaktivitet er det som for dommeren er problematisk? Det er ikke spesifisert annet enn ved å vise til en liste med nettsteder hvor Krudtaa skal ha lenket til en eller flere artikler. Krudtaa aksepterer ikke å bli fremstilt som en antisemitt/høyreekstrem fordi han har lenket til artikler eller foredrag på YouTube, som er kritisk til vaksiner, Agenda 21, Federal reserve, eller Bilderberger-gruppen.

Hva er det dommeren insinuerer ved å skrive følgende i dommen, samme avsnitt som sist referert til fra side 11:

*"Det synes som om det først og fremst er merkelappene Bergh har satt på ham, og ikke innholdet på nettstedene, som Krudtaa har hatt problemer med."*

Her driver dommeren med en synsing som ikke hører hjemme i god rettspraksis. Hvorfor i alle dager skulle ikke Krudtaa være opptatt av de grove ærekrenkelsene som Bergh har fremmet ovenfor Krudtaa (det dommeren velger å kalle "merkelappene")?

Det er jo ærekrenkelsene fra Bergh som er utgangspunktet for konflikten. Hvilket innhold på nettsidene er det dommeren refererer til? Det er jo ingenting av det Krudtaa har lenket til av artikler som er antisemittisk og/eller høyreekstremt. Og ser man nærmere på de såkalte problematiske nettsidene, og flere av de såkalte problematiske artiklene som Bergh viser til, blir det klart at mange av de påståtte problematiske nettsidene kanskje ikke er så problematiske allikevel.

I dommen på side 10 står bl.a. følgende:

*"Krudtaa har dessuten linket til sider som inneholder en rekke artikler som dypest sett har et antisemittisk opphav. Det er vist til artikler som gjelder Bilderberger-gruppen, Rotschildfamilien, osv."*

Her har dommeren vektlagt påstandene fra Bergh og vitnet til Bergh, Shoaib Sultan, som begge hevder at de fleste konspirasjonsteorier har et antisemittisk opphav. En påstand som i seg selv er fullstendig ulogisk og som ikke har noen forankring i virkeligheten. Logikken til Bergh og Sultan ser ut til å være at fordi noen, en eller annen gang, har kritisert Bilderberger-gruppen, Federal reserve eller andre temaer, og i følge Bergh gjort dette i en kontekst hvor artikkelen eller deler av den fremstår som antisemittisk, så må alle andre som fremmer kritikk ovenfor Bilderberger-gruppen, Federal reserve osv. også bedrive en slags antisemittisme og jødehat.

Det faller jo på sin egen urimelighet, da det med utgangspunktet i en slik argumentasjon ikke lenger vil være mulig å kritisere Bilderberg-gruppen, Federal reserve osv. uansett hvor legitim kritikken måtte være og uansett mangel på antisemittisme - uten å måtte tåle å bli stemplet som antisemitt.

Shoaib Sultan sitt vitnemål (vedlegg 3) bidro i realiteten til flere bevis i Krudtaa sin sak mot Bergh. En av årsakene til at Bergh ble saksøkt av Krudtaa var hans gjentatte ondsinnede påstander om Krudtaas påståtte pedofilisvertinger ovenfor Miljøpartiet De Grønne sentralt. En ting Krudtaa ikke var klar over, men som kom frem av vitnemålet til Shoaib Sultan, var at Bergh hadde kommet med påstander om at det skulle være noe med Krudtaa og antisemittisme. Dette er slik Krudtaa oppfatter det kun med på å styrke Krudtaa sine påstander om at Bergh har drevet med desinformasjon og løgn.

I tingretten, etter dette innledende spørsmålet fra advokat Evenrud:

*" Kan du først si litt om din bakgrunn?"*

Svarer Shoaib Sultan slik:

*"Ehhh... snakket med han endel om dette, det handlet jo i første omgang fordi, ehhh, så har jeg og Øivind Bergh vært på de samme diskusjonene, ehhh og, og min partitilhørighet kom fram og og, ehhh han nevnte for meg at, altså, han spurte litt om hva de grønne står for, og jeg fortalte det, og så sa han at dere har en tillitsvalgt, ehhh ehhh, som fremmer ulik, og og og nevnte da ulike ehhh konspirasjonsteorier, ehhh, dette åpent?/åpnet? for litt fordi det er liksom endel ting som ehhh, ehhh som er heller uvanlige ehhh i, i, i ehhh den sammenheng, og og og blant annet altså ehhh, benektelse av klimaendringer er jo noe som ikke helt hører hjemme i... ehhh, hos noen som, hos noen som da skal være medlem i, i De Grønne. **Ehhh, men også en rekke andre, ehhh, som antisemittisme og andre ting ehhh, og, og ehhh og så har vi utvekslet endel ehhh, ehhh informasjon om det frem og tilbake da. Og jeg har da også meldt ifra dette videre til ehhh, til ehhh partiledelsen, som også har fått det via andre kanaler, og og, og som da har ehhh ehhh så vidt jeg vet, ehhh, jeg vet ikke om ehhh, om Tore Krudtaa i dag er medlem i Miljøpartiet De Grønne. Det har jeg egentlig veldig lite interesse av, men, men han er ehhh så vidt meg bekjent da ikke lenger tillitsvalgt for partiet, og det er et viktig poeng for meg."***

Shoaib Sultan har med det vitneutsagnet avslørt at Bergh har spredd ondsinnede rykter om at det skal være noe med Krudtaa og antisemittisme (og andre ting som påstått benektelse av klimaendringer). Noe Shoaib Sultan selv påstår at han har meldt i fra til partiledelsen om. Det er svært alvorlig at Shoaib Sultan som har jobbet med anti-rasistisk arbeide ikke tar seg bryet med å kontakte Krudtaa for å sjekke om det Bergh har kommet med av påstander medfører riktighet eller ikke.

Her noen flere sentrale påstander fra Shoaib Sultan i tingretten:

Advokat Evenrud:

*"Hvorfor er det et viktig poeng? Du nevnte det med klimanekting, er det andre grunner også til at du mener det er viktig?"*

Shoaib Sultan:

*"**Ehhh, blant annet, ehhh, altså, når man, når man stadig vekk viser til en rekke nettsteder som ehhh, som har dypt antisemittisk innhold, ehhh, og og, og en rekke andre konspirasjonsteorier som er litt problematiske** så, så synes jeg ikke det, det, som farer med, med ehhh, det som, ehhh, noen fra Miljøpartiet De Grønne, altså en tillitsvalgt fra Miljøpartiet De Grønne, bør kunne stå for."*

Her sier Shoaib Sultan at jeg stadig vekk viser til en rekke nettsteder som i følge ham har dypt antisemittisk innhold [...] og andre konspirasjonsteorier som er litt problematiske. Helt forferdelige påstander som antakelig har vært med å få Krudtaa dømt i tingretten, men påstander som Shoaib Sultan ikke har noe grunnlag for å komme med.

Litt senere kommer sultan med disse påstandene i Tingretten:

Advokat Evenrud:

" Mmm. Hvis vi også ser på noen konspirasjonsteorier, ehhh, og forholdet til antisemittisme. Kan du si noe rundt det på Bilderberg, konspirasjonsteorier rundt Bilderberg-gruppen?"

Shoaib Sultan:

"Ja, ehhh, Bilderberg-gruppen, altså, det handler jo om at ehhh, det handler jo om at ehhh noen bestemmer ehhh, altså, det, det, det vi ser i virkeligheten egentlig ikke skjer, det er noe annet som skjer i bakgrunnen, og det er noen som har bestemt det. Og Bilderberg-gruppen er en som ofte får skylden for dette her ehhh, ehhh, og og og ehhh, av og til for, for ting som man på en måte kanskje kunne føle at var ehhh, ehhh, om ikke innenfor det normale, så i hvertfall i, i, i et grenseområde og bør kunne diskuteres, men av og til så tar det litt bisarre, bisarre vendinger med, med, naturkatastrofer etc. som blir lagt til de. Ehhh, det er også en gruppe som blir ehhh, ehhh, beskyldt for å stå bak en plan om å, å redusere jordas ehhh, jordas ehhh befolkning, og og og, ehhh, du lurte på dette i forbindelse med, med, med, med antisemittisme ikke sant?"

Advokat Evenrud:

"Ja"

Shoaib Sultan:

**"Ehhh, jeg pleier å si at i i de fleste konspirasjonsteoriene, selv om de ikke starter med antisemittisme, går du langt nok bak, så havner du hos, ehhh, med, med med jødene som, som den skyldige part. Sånn at nesten alle konspirasjonsteoriene er antisemittistiske, om ikke helt fra begynnelsen av så, i hvertfall litt lenger utpå. Ehhh, og og og, Bilderberg, altså, de fleste av de som skriver om dette havner før eller siden, senere, hos ehhh, ehhh, hos jødene som ehhh, som den skyldige part."**

Det Sultan her egentlig gjør, er å påstå at de fleste konspirasjonsteorier på en eller annen måte har noe med antisemittisme å gjøre, og at de fleste som skriver om f.eks. Bilderberger-gruppen før eller siden havner hos jødene som den skyldige part (altså i følge resonnetet til Sultan - en slags antisemittisme). For Krudtaa fremstår denne retorikken som utrolig kunnskapsløs. Når dette fremstilles i den settingen det er gjort, i Tingretten, hvor Krudtaa er anklaget av Bergh for ha noe med antisemittisme og høyreekstremisme å gjøre, blir det også svært uansvarlig. Det er nemlig mye som tyder på at Tingretten har trodd på denne banale fremstillingen fra Sultan: At de fleste som skriver om Bilderberg-gruppen før eller senere bedriver en form for antisemittisme.

Selv om Krudtaa aldri har lenket til noen artikler med antisemittisk innhold, klarer allikevel Sultan, med sine vitneutsagn, og i den konteksten som vitneutsagnet er fremmet i, og fremstille Krudtaa som en som skal ha noe med antisemittisme å gjøre.

Men hva har Sultan egentlig å si om Krudtaa og antisemittisme, når han får direkte spørsmål om dette i Tingretten? Det sier han litt senere etter et spørsmål fra Krudtaa sin advokat:

Advokat Håland:

*"Nei, greit, eh, det var nevnt i sta, du sa vel det til Evenrud at eh, du eh, hadde snakket med Bergh om Tores, skal vi se, Tore Krudtaas, Tore Krudtaa og antisemittisme. Kan du eh si noe om det?"*

Shoaib Sultan:

*"Ja, eh, nå husker jeg ikke hel, helt... eh så jeg skal være litt forsiktig med å være for sikker her, men, men, jeg ble eh, det var endel uttalelser fra, fra Krudtaa som ble forelagt meg... eh, eh, lenker fra diskusjoner og sånn, hvor, hvor eh, hvor eh, eh, **endel kilder... bl.a. fra de sidene jeg, eh, snakket om tidligere ble brukt, og, og endel uttalelser som eh, som eh, om ikke antisemittiske i seg selv, eh, var eh, var eh, problematiske. Jeg husker liksom ikke helt detalj, detaljert der..., eh, men, men, men, men, men eh det var en del prob, eh, uttalelser som ble karakterisert, so, so, som jeg så at var problematiske.**"*

Det koker altså ned til at Krudtaas uttalelser ikke var antisemittiske i seg selv, men problematiske. Slik Sultan ordlegger seg er det tydelig at han forsøker å gi et inntrykk av at selv om Krudtaas kilder/uttalelser (NB! udokumenterte kilder/uttalelser han påstår å ha sett) enkeltvis ikke er antisemittiske, men allikevel på en eller annen måte har et snev av antisemittisme i seg.

Siden Krudtaa vet at han aldri har ytret seg antisemittisk, og at han aldri har lenket til noen antisemittiske artikler, og heller ikke bevisst har lenket til noen nettsteder for å fremme eller drive propaganda for antisemittisme, er dette fryktelige påstander å få mot seg utallige steder på Internet av Bergh, og deretter av Shoaib Sultan i tingretten. Og påstander som de Sultan fremmet i Tingretten ser også ut til å ha festet seg hos dommeren. I dommen, som nevnt tidligere, står bl.a. dette på side 10:

*"Krudtaa har dessuten linket til sider som inneholder en rekke artikler som dypest sett har et antisemittisk opphav. Det er vist til artikler som gjelder Bilderberger-gruppen, Rotschildfamilien, osv."*

Påstanden fra dommeren er nærmest en blåkopi av påstandene til Bergh og Sultan, men har altså ingen sammenheng med hva Krudtaa har ytret seg om og/eller linket til.

Siden dommeren åpenbart har trodd på de muntlige og skriftelige påstandene fra Bergh, har Shoaib Sultan sine uttalelser, som egentlig bare er en slags gjentakelse av påstandene fra Bergh, om enn på en mer sublim måte, bidratt til å fremstille Krudtaa som noe han ikke er. Et vitneutsagn som i utgangspunktet burde styrke saken til Krudtaa mot Bergh, pga. nye bevis som muntlig ble fremført til Tingretten av Sultan, hvor Sultan avslører at Bergh har fremmet påstander om at det skal være noe med Krudtaa og antisemittisme, resulterte det i at dommeren bruker påstandene fra Sultan som en slags faktor som styrker, de fra før av, fullstendig gale påstandene fra Bergh.

Når det gjelder antisemittisme og høyreekstremisme tyder dommen på at dommeren har trodd på de fullstendig grunnløse påstandene fra Bergh og Shoaib Sultan. Dette til tross for at det i løpet av ca. 2000 sider med prosesskriv fra Bergh og i hovedforhandlingene ikke en eneste gang ble vist til lenker

og/eller uttalelser fra Krudtaa som skulle kunne indikere at Krudtaa fremmer antisemittisme og/eller er antisemitt og høyreekstrem.

### **2.1.5. I dommen finner man bl.a. denne grove logiske bristen**

I dommen på side 10 siste avsnitt, og side 11 øverste avsnitt, står det bl.a. følgende:

*"Retten har ikke tilstrekkelig grunnlag for å stemple noen av nettstedene som Bergh har vist til, for i seg selv å være antisemittiske eller høyreekstreme."*

Her erklærer altså dommeren (helt korrekt) at han ikke er kompetent til å avgjøre om de anførte nettsidene (som f.eks. Riksavisen, Nyhetsspeilet, Globalresearch osv.) er antisemittiske eller høyreekstreme. Men samtidig forventer dommeren at Krudtaa skal ha en slik kompetanse: På side 10 nest nederste avsnitt skriver dommeren bl.a. dette:

*"Selv om det ikke kan kreves at man går god for alt som står på nettsteder man linker til, må det kunne forventes at man har en viss oversikt over hva som er hovedtendensen på slike nettsteder, når man linker så massivt til dem som Krudtaa har gjort. Linking vil fort kunne oppfattes som en anerkjennelse, dersom man ikke uttrykkelig tar avstand fra innholdet."*

Når dommeren allikevel legger til grunn at Krudtaa burde ha tatt "uttrykkelig avstand fra innholdet" (for å unngå stempelingen som antisemitt eller høyreekstrem), så har jo dommeren dermed vurdert nettstedene som antisemittiske og eventuelt høyreekstreme. Ellers ville det jo være absurd å ta avstand fra det på dette grunnlaget.

Den vurderingen dommeren beskjedent erklærer seg ikke-kompetent til, har han altså foretatt i det avsnittet som går umiddelbart forut. En større logisk selvmotsigelse er det vanskelig å begå. Og den selvmotsigelsen er kritisk for hele hans argumentasjon.

### **2.1.6. I dommen vises det på side 5 til nettsteder som Krudtaa har linket til, og som i følge saksøkte (og dommen) skal være problematiske.**

Disse nettstedene er (for ordens skyld har Krudtaa her angitt en ekte nettadresse som gjør det mulig å vite hvilke nettsider det faktisk refereres til i dommen):

- Riksavisen.no

- Nyhetsspeilet.no

- FolketsInfo.com

- HelpFreeTheEarth.com

- GlobalResearch.ca



- PeoplesVoice.com

Under listen i dommen på siden 5 står det også følgende (noe som fremstilles slik at dette er hva Bergh hevder):

*"Krudtaa sprer antisemittisk propaganda og høyreekstremisme ved å linke til slike nettsider og bidrar også til å spre konspirasjonsteorier."*

Dommeren har altså selv, som vi tidligere har sett, hevdet følgende:

*" Retten har ikke tilstrekkelig grunnlag for å stemple noen av nettstedene som Bergh har vist til, for i seg selv å være antisemittiske eller høyreekstreme"*

I tillegg er det et faktum at Bergh i løpet av all dokumentasjonen fremlagt via prosesskriv (ca. 2000 sider), og via informasjon under hovedforhandlingene, ikke en eneste gang har klart å vise til at noe av det Krudtaa har lenket til, eller skrevet selv, skal være antisemittisk eller høyreekstremt. Krudtaa aksepterer derfor ikke en dom hvor det hevdes at Bergh hadde grunnlag for sine påstander.

For å avgjøre om Krudtaa bevisst har spredd antisemittisk propaganda og høyreekstremisme ved å linke til disse nettsidene, burde et minstekrav i enhver rettsak være at det fremlegges solide bevis for slike alvorlige påstander. Det avgjørende her burde være de faktiske artiklene, videoene og bildene som Krudtaa har linket til, samt hva Krudtaa selv har skrevet, og ikke hva Bergh eller Shoaib Sultan påstår om disse nettstedene. Som nevnt tidligere blir det svært urimelig å kreve at Krudtaa må stilles til ansvar for artikler som han ikke har linket til. Enda mer urimelig er det å påstå at noen, i dette tilfellet Krudtaa, plutselig blir en person med antisemittiske holdninger, en som fremmer antisemittisme, en som driver med propaganda for antisemittisme osv. når Krudtaa altså aldri har linket til noen artikler, bilder eller videoer med antisemittisk innhold.

Eksempler som viser hvor urimelig Bergh sin bevisførsel i rettsaken faktisk er, kan eksemplifiseres ved å vise til at Bergh og vitnet til Bergh, Shoaib Sultan, påstår at nettstedet Nyhetsspeilet er holocaust-benektende og at nettstedet Globalresearch skal være antisemittisk:

Nettstedet Nyhetsspeilet:

Dette er et nettsted som av Bergh og Sultan blir fremstilt som Holocaust-benektende. Dette skal ha sitt opphav i at Bergh og Sultan har funnet artikler på nettstedet som bl.a. stiller spørsmålsteget ved antall drepte jøder i konsentrasjonsleirene under den 2. verdenskrig. Dette er artikler som Krudtaa ikke har linket til, og artikler som Krudtaa først er blitt oppmerksom på via prosesskriv fra Bergh. Det blir helt urimelig å kreve at Krudtaa skal måtte stå til ansvar for hva andre har ytret seg om i artikler Krudtaa ikke engang har linket til, og til artikler som Krudtaa ikke engang visste fantes.

Men hva er det Krudtaa har lenket til på Nyhetsspeilet f.eks. i forbindelse med Bilderberger-gruppen? Krudtaa sin kritikk av Bilderberger-gruppen blir jo både benyttet av Bergh og i dommen som et slags bevis på at Krudtaa driver med noe antisemittisk. Både fra Bergh sin del og i dommen er dette påstander som ikke er dokumentert. Det burde derfor være av betydning å vise til hvilken artikkel Krudtaa har kommentert, og hva Krudtaa har skrevet.

Krudtaa har kommentert en artikkel på Nyhetsspeilet angående Bilderberg-gruppen. Den artikkelen har tittelen: "Utenriksministeren som Bilderberg-novise blant krigsforbrytere". Det er en artikkel som med god grunn kritiserer at norske folkevalgte deltar i det Bilderberg-møter. Krudtaa er ikke enig i alt som står i artikkelen, men Krudtaa finner allikevel artikkelen såpass interessant at han velger å kommentere den. Det er et faktum at denne artikkelen IKKE inneholder noe som er antisemittisk eller høyreekstremt. Leser man hva Krudtaa skriver i kommentaren, blir det også klart at Krudtaa oppfordrer til en mer dybdeanalyse av hva slags negative konsekvenser disse Bilderberger-møtene kan få for oss innbyggere. Det med utgangspunkt i Krudtaas egen kunnskap om disse Bilderberg-møtene. Altså er dette helt legitim og etter Krudtaas mening nødvendig kritikk av både Bilderberg-gruppen og det faktum at våre folkevalgte stiller seg selv til disposisjon i slike møter, møter med hemmelig agenda. I dommen nevnes det at Krudtaa skal måtte tåle de påstandene som Bergh fremmer om Krudtaa, bl.a. med utgangspunkt i at Krudtaa i følge dommeren skulle være en offentlig person når den påståtte debatten startet (noe Krudtaa beviselig ikke var). Krudtaa vil anta at det samme argumentet om offentlig person, som i aller høyeste grad gjelder de politikerne som kritiseres i artikkelen av forfatteren, på Nyhetsspeilet, bør gjøre det mulig å komme med skarp kritikk av norske offentlige personer (og internasjonalt kjente offentlige personer) i denne artikkelen, uten at det skal resultere i påstander om at det "dypest sett" handler om antisemittisme. Både artikkelen og Krudtaa sin kommentar er fullstendig fri for antisemittisme. Her er kopi av Krudtaa sin kommentar:



**Tore B. Krudtaa sier:**

11. 06. 2013, kl. 00:15

All ære til Hans Gaarder, og alle andre, som setter søkelys på at norske politikere valfarter til denne Bilderberg-gruppen. Det er viktig informasjon. Men, jeg skulle ønske at neste artikkel om Bilderberg-gruppen ser mer på konsekvensene som denne gruppen (og andre tilsvarende møter med hemmelig agenda) har for den enkelte mannen i gata.

Jeg for min del er ikke i tvil om at den korporatiseringen vi nå ser skje i Norge, en prosess hvor sentrale personer i norsk politikk jobber beinhardt for at landets ressurser selges ut til kapital-interessene (feks. fisken, strømmen, vannet mfl.), og hvordan dette bidrar til at prisene på endel tjenester i dette landet når nye høyder. En annen ting som er svært relevant i denne sammenhengen er hvordan stat og kommune låner penger av private banker i inn og utland, og hvor samme stat og kommune må betale dyre renter som selvfølgelig går i lomma på finanseliten. Og så har vi dette med deregulering da. Industrien ønsker mer kontroll, mer profitt og mindre kjepper i hjulene fra regulative myndigheter. Dette ser vi nå feks. i forbindelse med stadig økte grenseverdier i relasjon til giftige kjemikalier i mat, at mer og mer genmodifiserte organismer tillates i Norge, EU og resten av verden osv. osv.

Det jeg har savnet med disse Bilderberg-artiklene er mao. å knytte det som skjer på disse møtene opp mot det som skjer i dagens samfunn, og hvilke konsekvenser det får for mannen i gata. Det tror jeg også kan bidra til at flere fatter interesse for det enorme sviket svært mange av våre topp-politikere utøver ovenfor demokratiet og de menneskene de faktisk burde jobbe for, når de sverger troskap til denne Bilderberg-mafioso gruppen.

Agenda 21 og Codex Alimentarius er selvfølgelig også aktuelle kandidater å ta med i en slik dybdeartikkel, da disse også får store negative konsekvenser for mennesker og samfunn i de land som nå presser på for å innføre disse.

Her er forresten et svært så interessant intervju om Agenda 21. Riktignok om forholdene i USA. Men, som kjent... Norge er jo godt i gang med innføring av både Agenda 21 og Codex Alimentarius...

Agenda 21 Explained

<http://www.youtube.com/watch?v=9GyKzQWIXJs>

Codex Alimentarius

<http://www.monsanto.no/index.php/no/miljo/gmo/gmo-videoer/160-codex-alimentarius>

The Secret of OZ

Avslører galskapen i at stat og kommune skal betale renter på lån til private banker. Hvis våre folkevalgte ville det, så kunne staten trykke disse pengene selv og låne pengene ut rentefritt til stat og kommune. Da ville enorme pengebeløp bli spart fordi vi ikke lenger måtte betale dyre renter på lån til private banker.

<http://www.youtube.com/watch?v=swkq2E8mswl>



+16 (16 stemmer)

Nettstedet Globalresearch:

Både Bergh og vitnet Shoab Sultan fremhever Globalresearch som et antisemittisk nettsted. Dette til tross for at de aldri har kunnet legge frem bevis for slike påstander. Krudtaa har uansett ikke lenket til noen artikler på det nettstedet som skal inneholde noe antisemittisk og/eller høyreekstremt, og finner det derfor fullstendig urimelig å bli fremstilt som en antisemitt fordi han har lenket til ulike artikler på dette nettstedet.

Globalresearch blir av vitnet til Bergh (Shoab Sultan), beskrevet på denne måten, etter at han fikk følgende spørsmål fra advokat Evenrud:

"Globalresearch, kjenner du til den?"

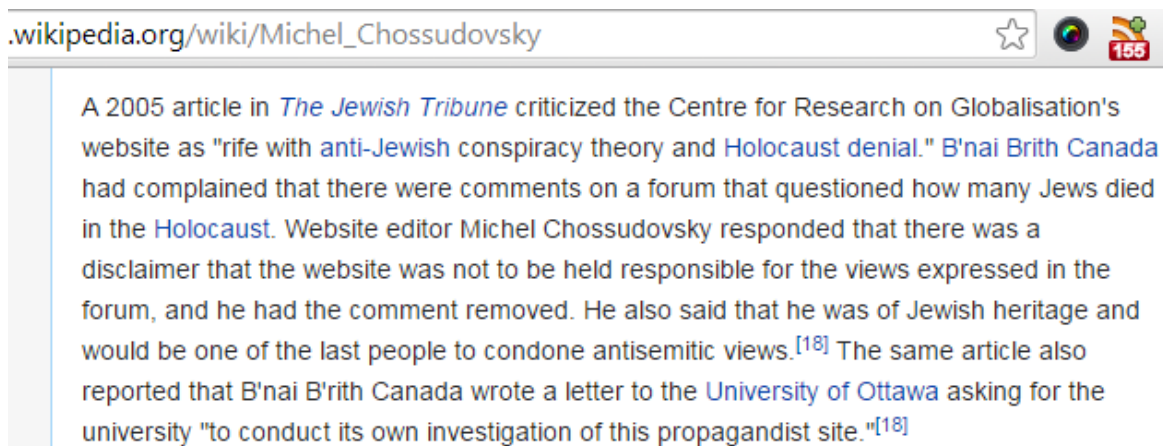
Shoab Sultan:

"Ja, det er et mye tydeligere antisemittisk ehhh nettsted, mye vaksinemotstand der også. Eh hh, og og, og, ofte brukt i endel debatter eh hh, av? et eller annet, men men eh hh igjen, altså, ik, ikke noe vi først og fremst ser, ser på, men som jeg kjenner bedre til rett og slett fordi det, det har dukket opp i flere diskusjoner og har vært innom det før."

Shoaib Sultan klarer ikke å vise til hva som er så antisemittisk med nettstedet, men det skal visstnok være mye vaksinemotstand der. Hvorfor sier Sultan dette med vaksinemotstand? Gjør det nettstedet antisemittisk, eller er det for å fremstille nettstedet som noe useriøst? Indikerer Sultan at all kritikk av vaksiner er useriøs? Ikke godt å vite, men er uansett fullstendig irrelevant i forhold til hva rettsaken handler om.

Andre personer har tidligere forsøkt å sverte Globalresearch med påstander om at det skulle være noe antisemittisk der. En artikkel, på Wikipedia, som omhandler grunnleggeren av Globalresearch, Michel Chossudovsky, er ganske oppklarende i så måte:

Under tittelen Criticism (Kritikk), ser man at et avsnitt tar for seg kritikken nettstedet er blitt utsatt for i forhold til antisemittisme:



Kritikken hadde altså sin opprinnelse i noen kommentarer på et diskusjonsforum på Globalresearch, hvor det var noen som hadde stilt spørsmål ved hvor mange jøder som døde under Holocaust. Nettstedets grunnlegger responderte med å skrive at nettstedet ikke kunne bli holdt ansvarlig for meninger ytret i diskusjonsforumet, og at han hadde fjernet kommentaren. Grunnleggeren av nettstedet sa også at han var av jødisk opprinnelse og ville være en av de siste til å godta antisemittiske meninger.

Kan vel neppe bli mer klart enn dette. Grunnleggeren av Globalresearch er av jødisk avstamning og tar klart avstand fra antisemittisme!

Til tross for dette hevder altså Bergh og Shoaib Sultan at nettstedet er antisemittisk. Ser man på de bevisene som Bergh har lagt frem (noen artikler fra Global Research, som Krudtaa ikke ha linket til), er dette artikler med bl.a. kritikk av Israel. Det kan virke som at både Bergh og Sultan er litt vel raskt ute med å stemple både nettsteder og folk som antisemitter. Hva er ytringsfriheten verdt dersom

man ikke kan kritisere staten Israel, hvis det er legitime årsaker til å gjøre det?

Vitnet til Bergh, Shoaib Sultan har også kommet følgende interessant uttalelse når han vitnet i Tingretten. Han uttalte nemlig følgende etter dette spørsmålet fra Krudtaas advokat:

Advokat Håland:

*"Ja. Hvis du tenker det å ytre seg negativt om Israel, og hva Israel gjør i seg selv, er det antisemittisk? For eksempel ehhh, for eksempel hva Israel gjør i, i ovenfor palestinere? Bare for å presisere da: Det å kritisere det Israelerne gjør ovenfor palestinere i dag, er det å fremme antisemittisme? Å, å gjøre det?"*

Shoaib Sultan:

*"I seg selv, overhodet ikke."*

Advokat Håland:

*"Nei."*

Shoaib Sultan:

*"Og det jeg mener med det er at, altså det å påpeke det er helt greit. Måten det gjøres på, kan gjøre det antisemittisk. Altså, ikke sant, ehhh, ehhh, det kommer litt an på konteksten, sånn at det er helt umulig å si noe om dette i seg selv. Eh hh, kritikk av av staten Israel er eh hh helt legitim eh hh eh hh, og noen vil kanskje også mene helt nødvendig, eh hh, men men det er noe annet enn eh hh, hvis dette gjøres på en måte hvor man fremmer antisemittisme. Sånn at, sånn at, i seg selv så er svaret nei."*

Så en kritikk av Israel er altså ikke antisemittisk, bare det gjøres i en kontekst som ikke er antisemittisk. Men utrolig nok hevder allikevel Shoaib Sultan at Globalresearch er et antisemittisk nettsted. Er det fordi Sultan ikke liker at det på nettstedet Globalresearch forekommer flere artikler som kritiserer Israel? Det kan virke slik.

Nettstedet YouTube:

Nettstedet YouTube er ikke listet av Bergh som et eksempel på et nettsted som er antisemittisk. I prosesskriv G, skriver motparten bl.a. følgende:

*"Utskrift av Tore Krudtaas innlegg på egen Facebook-side 11.09.2012  
I ovennevnte innlegg har Tore Krudtaa fremsatt følgende kommentar:*

*"Israel did 9-11"*

*Dette er et antisemittisk utsagn"*

Men hva var det Krudtaa hadde skrevet, og ikke minst i hvilken kontekst?

Kommentaren Krudtaa hadde skrevet på sin egen Facebook-vegg var faktisk dette:

"Israel Did 9-11: Jewish Ex-Marine SPEAKS OUT"

Og rett etter teksten ovenfor la Krudtaa deretter ut en lenke til en video hvor denne "Jewish Ex-Marine" blir intervjuet. Hvorfor Bergh og advokaten til Bergh velger å påstå at dette er et antisemittisk utsagn har antakelig å gjøre med at Bergh ikke klarer å vise til noe fra Krudtaa som er antisemittisk. Antakelig i et febrilsk håp om å få overtalt dommeren til å forstå at det må være noe med Krudtaa og antisemittisme, valgte altså Bergh å fjerne disse helt vesentlige ordene fra Krudtaa sin Facebook kommentar:

*"Jewish Ex-Marine SPEAKS OUT"*

Det er svært ondskapsfullt å forsøke å manipulere ord på denne måten i den hensikt å fremstille Krudtaa som en antisemitt. Like ondskapsfullt er det å påstå at Krudtaa sin kommentar er et antisemittisk utsagn. For det første ville neppe en jøde som blir intervjuet om 9-11 påstås å være antisemitt. For det andre, og det er svært vesentlig her: Kommentaren til Krudtaa må sees i den kontekst den er fremmet. Kommentaren ble jo postet under en annen hovedpost på Facebook veggen til Krudtaa. En hovedpost hvor en dansk forsker står frem og forteller om vitenskapelige funn som bekrefter at det er funnet udetonert sprengstoff i støvet fra de 3 bygningene som "kollapset". Det er altså i en setting hvor Krudtaa legger frem interessant materiale hvor man diskuterer andre teorier (enn den offisielle) om hva som faktisk skjedde denne dagen med de tre bygningene, som i følge den offisielle forklaringen var at bygningene kollapset. For det tredje er innholdet i videoen som Krudtaa viser til overhodet ikke antisemittisk.

Hele kommentaren til Krudtaa, med hovedposten og tilhørende kommentarer på Facebook-veggen til Krutaa, er å finne i vedlegg 4.

Som det ble vist til tidligere hevder også vitnet til Bergh, Shoaib Sultan, at det kan være fullstendig legitimt å kritisere Israel, og i endel tilfeller også nødvendig. Det avhenger f.eks. av konteksten og hva som skrives osv. Men det kan virke som at konteksten plutselig blir irrelevant for vitnet Shoaib Sultan når man sår tvil om den offisielle historien om hva som skjedde 9-11. Shoaib Sultan har kommet med noen helt rabiate påstander under hovedforhandlingene om uttrykket "*Israel Did 9-11*". På dette spørsmålet fra advokat Evenrud:

*"Hvis jeg sier uttrykket "Israel did 9-11", hvordan vurderer du det?"*

Shoaib Sultan svarer slik:

*"Det er jo igjen et konspiranoid, antisemittisk ehkh tanke, ehkh ehkh, og så ??? an til, som alle gode konspirasjonsteorier så, så så hjelper det med, med noen ehkh hengeknagger som ehkh, som på en måte ehkh kan være sanne eller som man kan stille spørsmål ved. Og, og mange har da brukt ulike uregelmessigheter i amerikanske ehkh rapporteringer etc. åsså, åsså, følger man på med, ehkh gjerne på med, med med at ehkh amerikanske medier jo eies av ehkh og kontrolleres av ehkh is ehkh*

*jødisk lobby, eh hh å å derfra til at det er Israel som står, står bak dette. Eh hh så det er dypt antisemittisk, eh hh det er eh hh, det er eh hh veldig konspiratorisk å, å, å på mange måter litt problematisk."*

Her er altså ikke Shoaib Sultan i tvil. Utsagnet er i følge ham en "konspiranoid, antisemittisk tanke".

Ikke overraskende har Shoaib Sultan svart på en helt annen måte når det er advokat Håland som spør:

Advokat Håland:

*"Okay, eh hh, uttrykket, eh hh, unnskyld, for Evenrud refererte til et uttrykk eller en påstand som da i denne saken gjelder en konkret lenke til en eh hh en YouTube video mener jeg det var, der det sies "Israel did 9/11" med undertittelen "Ex Jewish exmarine speaks out". Tenker du at det er en antisemittisk eh hh artikkel fortsatt, selv om man legger til undertittelen?"*

Shoaib Sultan svarer:

*"Jeg vil jo ikke si at artikk, altså, si f.eks. at du referer til en sånn artikkel, så sier ikke det noe selv, uten at, hvis du ikke kjenner til bakgrunnen eller, sånn at, jeg er veldig, jeg er veldig eh hh, forsiktig med å prøve å karakterisere personer eller eh hh eh hh vvo på på den måten: "fordi du har vist til et eller annet antisemittisk innhold så er du antisemitt", men men men eh hh men altså hvis det enkelttilfelle så ville jeg sagt at eh hh det er, jeg vil si at det er dypt problematisk og feil kilde å bruke. Å å å påpeke det, hvis det blir et vedvarende trekk så kan man på en måte tenke noe annet. Men men men eh, men det er vanskelig for meg å liksom eh hh karakterisere lenken i seg selv eh hh, da jeg snakket med Evenrud nå nettopp, så snakket jeg om hva den konspirasjonsteorien på en måte går ut på, og den er antisemittisk. Eh hh, artikkelnavnet eller, eller lenken har jeg eh, kan jeg på en måte ikke si noe om fra fra eh hh, der jeg, der jeg sitter."*

Det er altså tydelig at svaret til Shoaib Sultan på hvordan utsagnet "Israel Did 9-11" skal tolkes, avhenger av hvem som spør Sultan, og på hvilken måte det spørres. Når Sultan fikk hele setningen servert på et sølvfat, som jo var nesten slik advokat Håland fremstilte det, er svaret at Shoaib Sultan er veldig forsiktig med å karakterisere personer som antisemitter. Men han hevder allikevel at det er dypt problematisk og feil kilde å bruke. For en påstand av Sultan! Sultan innrømmer jo selv at han ikke aner noe om kilden det refereres til, og i hvilken kontekst den er fremmet. Kort fortalt er den påstanden som Sultan kommer med som svar på Evenrud sitt spørsmål: "... en konspiranoid antisemittisk tanke ...", en fullstendig tøvetete og i denne settingen fullstendig uansvarlig. Årsaken til det er selvfølgelig at Sultan trekker en konklusjon ut fra et utsagn som er tatt fullstendig ut av sin kontekst, og i tillegg et utsagn som ikke har noe med hva Krudtaa har skrevet.

Disse nettstedene/eksemplene er tatt med her for å vise det absurde i bevisførselen fra Bergh, og tildels også vitneutsagn fra Shoaib Sultan, og den totale mangelen på bevis som dommeren har for å dømme i favør av Bergh. Det skulle være unødvendig å vise til eksempler fra de andre nettstedene som det vises til i dommen. Eksemplene ovenfor viser at grunnlaget for å stemple Krudtaa som en antisemitt, bare fordi Krudtaa har lenket til noen artikler på de nevnte nettsteder (artikler totalt fri

for antisemittisme), ikke kan aksepteres av Krudtaa. Eksemplet ovenfor viser også at Bergh og hans vitne Shoaib Sultan fremstiller et nettsted som antisemittisk (Globalresearch), selv om de altså ikke har grunnlag for det. Antakelig er det gjort i et forsøk på å fremstille det slik at Bergh skal ha grunnlag for sine påstander om Krudtaa. Men igjen, en person blir altså ikke en antisemitt når man aldri har lenket til noe antisemittiske artikler og når man aldri har ytret seg antisemittisk.

Krudtaa aksepterer ikke å bli stemplet som en antisemitt og/eller høyreekstrem ved hans lenking til de nettstedene som nevnes i dommen! Krudtaa aksepterer ikke å måtte stå til ansvar for hva andre eventuelt har skrevet i andre artikler, eller hva Bergh eller Sultan hevder skal forekomme i andre artikler på disse nettstedene.

### **2.1.7. Hvorfor sverter Bergh Krudtaa?**

Eneste årsaken Krudtaa kan se at Bergh flere ganger har svertet hans navn på det groveste, er at Krudtaa har et helt annet syn på flere kontroversielle temaer enn hva Bergh har, samt at Krudtaa har lenket til og republisert artikler av Dag Fallet (som kritiserer ytringene til Bergh sin tilsynelatende store helt ved navn Gunnar Tjomlid). Det er uvisst hva som var den utløsende faktoren for at Bergh også valgte å forsøke å frata Krudtaa enhver offentlig aktelse (noe Bergh forøvrig så langt ser ut til å ha klart ref. dommen i Tingretten, de utallige grove ærekrenkelsene om Krudtaa på Internet og ryktespredningen ovenfor Miljøpartiet De Grønne). Men at det har utgangspunkt i at Bergh er uenig med Krudtaa i kontroversielle temaer er det for Krudtaa liten tvil om. I svært mange kommentarer under artikler på nettsteder til ulike riksaviser (og andre nettsteder) hvor Krudtaa uttaler seg kritisk til f.eks. Genmodifiserte organismer, Bilderberg-gruppen eller i andre saker hvor Bergh har et annet syn enn Krudtaa fremmer Bergh altså påstander om at Krudtaa skal være antisemitt, høyreekstrem og/eller en pedofilisverter. Omfanget av disse personangrepene er dessverre ikke kommet tydelig frem da advokaten til Krudtaa (Håland) ikke anså det som nødvendig. Håland sitt forsvar har i all hovedsak basert seg på at det er motparten som måtte dokumentere at Bergh skulle ha dekning for hans påstander. En taktikk som altså bidro til at Krudtaa nå er utsatt for et justismord.

Problemet med dommen i Tingretten er ikke bare at den er injurierende og et justismord ovenfor Krudtaa, men også at dersom den dommen blir stående kan det fra nå av se ut som at det er fritt frem for de som ønsker å sverte sine meningsmotstandere.

Blir dommen stående kan det se ut som at bare sverteren og ærekrenkeren er "smart" nok til å benytte en fantasifull og intrikat nok stråmannsargumentasjon, så er det ingen grenser for hvor grove løgnene og ærekrenkelsene kan være - uten at den som krenker blir straffet for sine ugjerninger. Det eneste man trenger å gjøre for å forsvare sine løgnhistorier er å påstå at kritikken man misliker er basert på konspirasjonsteorier, og at de fleste konspirasjonsteorier dypest sett er antisemittiske (og høyreekstreme), og vips har sverteren funnet en måte å lure retten på. Har man i tillegg en kjent offentlig person, og gjerne en anti-rasist som Shoaib Sultan, som i Tingretten kan fremme lignende påstander om at de fleste konspirasjonsteorier før eller siden ender opp i noe antisemittisk (og i tillegg sprer noen regelrette løgner om Krudtaa ref. antisemittisme), da kan det se ut som at det ikke lenger er ærekrenkeren som har bevisbyrden på sin side.

Hva er ytringsfriheten verdt dersom dette skal bli den nye rettspraksisen i Norge? De som ytrer seg



kritisk i forhold til temaer som er kontroversielle og som sverteren misliker, kan da når som helst risikere å bli stemplet som antisemitt og høyreekstrem uansett om den som blir svartet aldri har hatt noe med antisemittisme eller høyreekstremisme å gjøre. I Bergh sitt tilfelle er det tydeligvis nok å ytre seg kritisk om oppdrettsnæringen (lakseoppdrett), Genmodifiserte Organismer (GMO), vaksiner, Bilderberger-gruppen, Agenda 21, Federal reserve osv., for at Bergh sin stråmannsargumentasjon slår ut i full blomst.

Det er svært belastende å til stadighet blir fremstilt som noen man ikke er. Det er enda mer belastende at de samme ærekrenkelsene og løgnene nå er gjentatt og forsterket ved Tingrettens dom. Det gjør ikke saken noe bedre for Krudtaa når lokalavisen Sandefjords-Blad (byen hvor Krudtaa er født og oppvokst og fremdeles bor), i et stort oppslag kommer med følgende påstand, basert på dommen (vedlegg 2):

Hovedtittel:

*"Nettkrangel kostet politiker over 400.000 kroner"*

Undertittel:

*" Tore B. Krudtaa må finne seg i at hans uttalelser blir kalt antisemittiske og høyreekstreme."*

For leserne av lokalavisen Sandefjords-Blad, kan det ut fra hovedtittelen virke som at Krudtaa har akseptert dommen og allerede betalt 400.000 kroner.

For de samme leserne vil det unektelig fremstå slik at Krudtaa har måtte finne seg i at hans uttalelser blir kalt antisemittiske og høyreekstreme.

Men på hvilket grunnlag? En dom som baserer seg på løgner fra Bergh og svært uansvarlige uttalelser fra den offentlige og kjente personen - anti-rasisten Shoaib Sultan? Hvem skal rette opp den urett som nå er gjort mot Krudtaa i flere medier hvor dommen er publisert sammen med artikler som direkte eller indirekte fremstiller Krudtaa som en antisemitt, en høyreekstrem og en pedofilisverter? Er det i det hele tatt mulig for Krudtaa og få fjernet svertingen av hans navn og hans person? Hvorfor har ikke dommeren vist til en eneste ytring eller sitat fra Krudtaa som kan indikere at Krudtaa er antisemitt og høyreekstrem? Hvorfor har ikke dommeren vist til en eneste artikkel som Krudtaa har publisert eller lenket til som inneholder antisemittisme eller høyreekstremisme? Svaret er enkelt: Slik dokumentasjon finnes ikke! Med det, og det som er skrevet om påstander om pedofilisverting fra Bergh, som utgangspunkt, krever Krudtaa full gjenopptakelse av saken i Lagmannsretten.

#### **2.1.8. Dommen bærer preg av at dommeren ikke kan ha lest dokumentene i saken skikkelig.**

Akkurat det er det mange eksempler på i dommen, bl.a. i forbindelse med alle de dokumenterte påstandene fra Bergh om Krudtaa, som dommeren har valgt å se bort fra, og den totale mangel på dokumentasjon fra Bergh som kan underbygge at hans påstander om Krudtaa medfører riktighet.

Et annet godt eksempel på dette er når det i dommen på side 4 står følgende:

*"På nettstedet Nyhetsspeilet har Krudtaa har lenket til en enkeltstående artikkel, en artikkel som*

*inneholder en bokanmeldelse av en vaksinekritisk bok. Han har ikke linket til de øvrige artiklene på dette nettstedet."*

Det er rett og slett ufattelig at dommeren ikke har fått med seg hvilket nettsted bokanmeldelsen av boken "Vaksinasjon - Hva er sannheten om vaksiner?", faktisk ble publisert på. Fakta er at artikkelen ble publisert på Riksavisen.no, og at Krudtaa på det tidspunktet, for når han lenket til til artikkelen, ikke var klar over at det skulle være andre artikler (i følge Bergh og Shoaib Sultan) som skulle være antisemittiske på det nettstedet. Krudtaa har altså lenket til EN artikkel på nettstedet Riksavisen. En artikkel som handler om en bokomtale om en bok som handler om vaksinasjon. Altså en artikkel som er så fjernt fra antisemittisme og høyreekstremisme som det er mulig å komme. De artiklene som Bergh og Shoaib Sultan hevder å være antisemittiske på Riksavisen (som det er referert til i prosesskriv fra Bergh) ble alle publisert ETTER at Krudtaa hadde lenket til den nevnte bokomtalen.

Krudtaa lenket til artikkelen på Riksavisen etter å ha søkt etter boktittelen på Google. Når Krudtaa først kommer inn på Riksavisen.no, etter å ha klikket seg inn dit fra søkeresultatet fra Google, var det på det tidspunktet ingenting på den siden (siden hvor artikkelen vises) som skulle indikere at det var noe antisemittisk ved nettstedet. Og hvis det i ettertid skulle vise seg å ha blitt publisert artikler som er antisemittiske, er dette da noe Krudtaa skal stilles til ansvar for? Om det så er tilfellet at det skulle være artikler på Riksavisen som ble publisert FØR Krudtaa lenket til nettstedet, som skulle vise seg å ha antisemittisk innhold - er det noe Krudtaa skal måtte stå til ansvar for? Blir Krudtaa en antisemitt eller en som promoterer antisemittisme ved å lenke til en artikkel som handler om vaksinasjon, som ligger på et nettsted som Krudtaa ikke kjenner noe annet innhold på? De fleste som reflekterer over en slik argumentasjon som Bergh febrilsk forsøker å forsvare i Tingretten vil fort innse at den fremstår som fullstendig ulogisk og urimelig, og at det Bergh holder på med er svært krenkende for den som blir utsatt for stråmannsargumentasjonen.

Bergh har selv, i sin hetseartikkel med tittelen "Tore B. Krudtaa og de høyreekstreme konspiranoide" (prosesskriv D), skrevet følgende konkrete uttalelse om Krudtaas lenking til den nevnte bokomtalen på Riksavisen:

Under følgende undertittel:

*"Vrøvl 2: 'De andre som er omtalt i artikkelen har ikke fremmet høyreekstreme påstander' "*

kan man lese følgende oppklarende tekst fra B ergh:

*"... Krudtaa lenker i tillegg til Nyhetsspeilet også til Johanssens antisemittiske nettsted, "Riksavisen", som også promoterer Hanssens vaksinekritiske bok. For ordens skyld, da Krudtaa lenket opp til denne posten (Nordlys, 21.6.13) så forsiden på Riksavisen slik ut som under. Leseren kan selv vurdere den politiske klokskapen Krudtaa utviser ved å bruke et slikt nettsted som kilde..."*

For det første er denne teksten lagt til 3 dager etter at Bergh opprinnelig publiserte den krenkende artikkelen. Bergh har altså 3 dager etter at han publiserer en artikkel, som er skrevet for å fremstille Krudtaa som en høyreekstrem og en antisemitt, lagt til litt tekst som viser at Krudtaa har lenket til en artikkel som handler om vaksinasjon på Riksavisen. Men så kommer det essensielle:

Bergh bruker denne lenkingen fra Krudtaa kun som et eksempel på at Krudtaa skal ha utvist lite politisk klokskap. Selv om resten av artikkelen fremstår som ren sjikane og sverting av Krudtaa er Bergh sin fremstilling av Krudtaa sin lenking til Riksavisen ikke benyttet som underlag for at Krudtaa skulle være en antisemitt eller høyreekstrem. Selv Bergh ser altså her ut til å ha forstått at det å lenket til en artikkel som handler om vaksinasjon, ikke gjør en person til antisemitti og høyreekstrem.

Siden Bergh og Shoaib Sultan har fremhevet i retten at det er Riksavisen som skulle være det værste antisemittiske nettstedet som Krudtaa har linket til, og at Bergh selv i en artikkel hvor han bruker all energi på å fremstille Krudtaa som en antisemitt - SELV KUN BRUKER LENKINGEN som et eksempel på å stille spørsmålstegn ved den politiske klokskapen Krudtaa viser ved å bruke nettstedet Riksavisen som kilde for nevnte bokomtale, må man jo lure på hva i alle dager dommeren har lagt som grunn for at Bergh har analysert Krudtaa sine politiske synspunkter, og hvilke standpunkt Krudtaa har i forhold til antisemittisme? Som vist tidligere har ikke Bergh en eneste gang diskutert Krudtaas politiske synspunkter eller standpunkter i forhold til antisemittisme, men kun i forhold til Bergh sine egne løgner og konstruksjoner om hva Bergh påstår at Krudtaa mener, eller hva Bergh påstår at andre mener. Det er særdeles kritikkverdig av dommeren å dømme Krudtaa for å inneha kritikkverdige politiske synspunkter og standpunkter i forhold til antisemittisme, når det ikke er NOE grunnlag for en slik påstand.

#### **2.1.9. Påstander i dommen om at Krudtaa var lokallagsleder og offentlig person når Bergh startet personangrepene mot Krudtaa er feil.**

I dommen står bl.a. dette på side 2:

*"... Krudtaa var leder av Miljøpartiet De Grønne (MDG) i Sandefjord da nettdebatten mellom partene begynte og han sto på partiets liste ved Stortingsvalget 2013."*

Krudtaa ble ikke valgt til lokallagsleder før 5. februar 2014 (vedlegg 5). Mer enn ett år etter at det første personangrepet fra Bergh ble publisert (januar 2013). Krudtaa stod heller ikke på liste over stortingskandidater i Vestfold før 30. mai 2013 (vedlegg 6). Hele 4 måneder etter Bergh sitt første personangrep mot Krudtaa.

Krudtaa var mao. ikke å regne som en offentlig person når Bergh kom med sitt første personangrep. Krudtaa aksepterer heller ikke dommerens påstand om at det at Krudtaa på et senere tidspunkt stod på liste over kandidater til stortingsvalget i 2013 skal kunne legitimere Bergh sine ærekrenkelses ovenfor Krudtaa. Ærekrenkelses er ærekrenkelses, og svært ødeleggende for den personen som blir krenket, enten man står på liste over kandidater til et stortingsvalg eller ikke. Og som vist ovenfor er dommerens påstander om at Bergh har kommentert Krudtaa sine politiske synspunkter og hvilke standpunkter Krudtaa har hatt i forhold til antisemittisme, fullstendig feil.

## 2.2. Påstander om at Krudtaa bedriver pedofilisverting er feil

### 2.2.1. Påstander om at Krudtaa har pedofilisvertet Bergh er feil

I dommen på side 13 står det bl.a. følgende:

*"Krudtaa har dessuten linket til et innlegg på bloggen til Rolf Erik Hanssen, der Bergh blir omtalt som "pedoprofessor", "pedoblogger" og "pedo". Sør-Trøndelag tingrett har i en midlertidig forføyning fastslått at innholdet i blogginnlegget er ærekrenkende. Etter rettens oppfatning er det åpenbart at også Krudtaas linking til denne nettsiden, selv etter at han var kjent med at Bergh hadde begjært midlertidig forføyning i saken, innebærer en rettsstridig ærekrenkelse."*

Dommeren ser ikke ut til å ha fått med seg at Krudtaa lenket til bloggen til Rolf Erik Hansen kun i den hensikt i å finne ut hvem Øivind Bergh var. Det var nemlig noen timer før Krudtaa lenket til Rolf Erik Hansen sin blogg, at Krudtaa hadde blitt kjent med at Bergh, i januar 2013, hadde kommet med grove ærekrenkelser ovenfor Krudtaa (mfl.) i artikkelen "Ytre høyre med grov persontrakasering på nett".

Det var i en diskusjon bl.a. med Bergh (i mai 2013), under en artikkel med tittelen "Ny studie bekrefter Dr. Andrew Wakefield funn fra 1998 - autistiske barn har en inflammatorisk tarmsykdom" (prosesskriv H) som Krudtaa hadde publisert på debatt. nationen. no, at Krudtaa først ble oppmerksom på Øivind Bergh.

Som følge av stygge ytringer fra Bergh, gjorde Krudtaa et søk på Google etter Øivind Bergh. Dette søket resulterte i at Krudtaa fant Rolf Erik Hansen sin bloggpost om Bergh, hvor Rolf Erik Hansen først skriver litt om de særdeles kritikkverdige metodene som Bergh benyttet for å sverte bla. Rolf Erik Hanssen i artikkelen "Ytre Høyre med grov persontrakasering på nett". Helt øverst i den bloggposten av Rolf Erik Hansen, var det lagt ut en lenke til bloggposten til Bergh, som nå var republisert på bloggen til Sturla Hansen.

Det fremgikk klart av bloggposten til Rolf Erik Hanssen at siden Bergh kunne skrive slike krenkende ytringer om Hanssen, så var det nå fritt frem for Hanssen å skrive hva han måtte ønske om Bergh. Artikkelen til Hanssen bærer klart preg av å være skrevet i affekt.

Via en lenke til artikkelen "Ytre høyre med grov persontrakasering på nett", som lå helt øverst i artikkelen til Rolf Erik Hanssen, finner Krudtaa ut at Bergh ,allerede januar samme år (2013), har fremmet grove ærekrenkelser om Krudtaa (mfl.).

Krudtaa går deretter tilbake til diskusjonen på debatt.nationen.no, og forsøker deretter i to ulike kommentarer å få svar på hvem denne Øivind Bergh er. I den første av disse to spesifikke kommentarene (side 597 i dokumentutdraget til Tingretten (prosesskriv H)) legges det ut lenker til andre artikler/info om en person som Krudtaa tror kan være den samme Bergh (altså ikke til bloggposten til Rolf Erik Hanssen), samt med spørsmål til Bergh om han kan bekrefte om det er samme Bergh som omtales i lenkeartiklene som Krudtaa lenker til. Dette fordi Krudtaa på det tidspunktet ønsker å komme i kontakt med Bergh, for å få Bergh til å slette den ærekrenkende

artikkelen hans, eller fjernet de ærekrenkende ytringene om Krudtaa.

Bergh unnlater å svare Krudtaas spørsmål. Først i 3. kommentar fra Krudtaa (hvor Krudtaa forsøker å få et svar fra Bergh på hvem han er), legger Krudtaa ut bl.a. en lenke til bloggen til Rolf Erik Hanssen, for om mulig å få Bergh til å fortelle hvem han er (side 600 og 601 i dokumentutdraget til Tingretten (prosesskriv H)). Lenken ble altså ikke lagt ut for å sverte Bergh, men for å finne ut hvem Bergh var, slik at Krudtaa kunne få kontaktet Bergh og om mulig få ham til å få slettet artikkelen med de ærekrenkende ytringene.

Krudtaa var på dette tidspunktet ikke klar over at Hanssen hadde fått en kjennelse mot seg, en kjennelse som påla Hanssen om å fjerne blogginnlegget om Øivind Bergh. Et annet moment her er også at kjennelsen ble anket, og heller ikke var rettskraftig på det tidspunktet som Krudtaa lenket til Hanssens blogg.

Det er Bergh som først har kommet med grove ærekrenkende påstander om Krudtaa (januar 2013). Krenkende ytringer som Krudtaa altså først i mai 2013 blir klar over (via diskusjonen med Bergh på [debatt.nationen.no](http://debatt.nationen.no) og deretter bloggposten til Rolf Erik Hanssen), og det er kun i en prosess som går ut på å få renvasket sitt navn og sin person for de grove krenkelsene fra Bergh, som beskrevet ovenfor, at Krudtaa har lenket bl.a. til bloggposten til Hanssen - men da kun med ett mål for øye, og det er å finne ut hvem denne Øivind Bergh er.

Det å forsøke innhente opplysninger om hvem det er som har ærekrenket Krudtaa, er slik Krudtaa ser det ikke ærekrenkende ovenfor Bergh. Hvis ikke Bergh først hadde ærekrenket Krudtaa ville heller aldri Krudtaa hatt behov for å forsøke å finne ut hvem denne personen Øivind Bergh faktisk var.

### **2.2.2. Påstander om at Krudtaa har pedofilisvertet Gunnar Tjomlid og andre, er feil.**

I dommen på side 12 står det bl.a.:

*"Slik retten ser det har Tjomlid skrevet relativt nyansert omkring en del temaer som f.eks. seksuell lavalder, om tegninger med barnepornografisk innhold skal være forbudt o.l. Dette er vanskelige temaer, men det er selvfølgelig helt legitimt å diskutere dem uten at man selv skal risikere å bli fremstilt som pedofil. Tjomlid har ved noen anledninger formulert seg mindre heldig om seksualitet og barn. Han har også – for en del år siden – kommet med en klart usmakelig uttalelse i forhold til saken om den såkalte Lommemannen. Denne uttalelsen har han senere trukket tilbake, og beklaget." [...]*

*"Samlet sett kan det ikke være noen tvil om at innleggene Krudtaa linker til gir inntrykk av at Tjomlid fremmer pedofili. Retten er ikke enig med Krudtaa i at det dreier seg om en ordinær debatt med forskjellige standpunkt i pedofilidebatten. Med overskrifter som "Normalisering av pedofili i den sekulære bevegelse", "Seksuelt misbruk av barn – no big deal?" og "Vitenskapelig pro-pedofil fra Human-Etisk Forbund" kan det ikke være noen tvil om at man fremstiller det slik at Tjomlid og Human-Etisk Forbund fremmer pedofili. Retten finner derfor at Bergh har ført sannhetsbevis for sine uttalelser om at Krudtaa driver med pedofilisverting. Svertingen fremstår som et forsøk på å stanse debatten eller debattantene, og Bergh hadde derfor en aktverdig grunn til å fremsette disse*

*uttalelsene. Det var heller ikke utilbørlig av ham å fremsette dem."*

Ut fra hva som står i dommen, er det mye som tyder på at dommeren ikke har lest noen av de artiklene som Krudtaa har lenket til, og/eller noen av de artiklene som Krudtaa har republisert på eget nettsted, eller at dommeren ikke har forstått innholdet i artiklene fra Dag Fallet.

I dommen refererer dommeren altså til tre konkrete artikler av Dag Fallet, på denne måten ( på side 12 i dommen):

*"Normalisering av pedofili i den sekulære bevegelse", "Seksuelt misbruk av barn – no big deal?" og "Vitenskapelig pro-pedofil fra Human-Etisk Forbund"*

**NB! Legg først merke til hvordan dommeren skriver tittelen på artikkelen feil for den siste av artiklene det refereres til ovenfor:**

Dommeren skriver i dommen: "**Vitenskapelig pro-pedofil** fra Human-Etisk Forbund", mens det i artikkelen som er vedlagt av motparten står følgende tittel: "**Vitenskapelig pro-pedofili**". Tittelen som gjengis feil fra dommeren kan kanskje ha gitt dommeren det inntrykket av at artikkelen handlet om påstander om at noen fra Human-Etisk forbund skulle være *en pro-pedofil*. Det er uansett ikke bra når dommeren skriver feil tittel på en artikkel det refereres til i dommen, på denne måten. For ordens skyld: I artikkelen som ble publisert av Dag Fallet, og så republisert av Krudtaa har titlene henholdsvis vært: "Vitenskapelig pro-pedofili fra Human-Etisk Forbund", " Vitenskapelig pro-pedofili", og så igjen til slutt: "Vitenskapelig pro-pedofili fra Human-Etisk Forbund". Ingen av disse titlene har inneholdt ordet "pro-pedofil", som dommeren feilaktig skriver i dommen.

For at lagmannsretten skal forstå at det ikke er noen beskyldninger om at noen personer skal være pedofile i disse tre artiklene, bør de leses i sin helhet:

- "Normalisering av pedofili i den sekulære bevegelse" (prosesskriv I).
- "Seksuelt misbruk av barn – no big deal?" (prosesskriv J).
- "Vitenskapelig pro-pedofili" (prosesskriv K).

Det som står i de artiklene er en presentasjon av mange svært kritikkverdige ytringer fra Gunnar Tjomlid. Det samme gjelder øvrige artikler fra Dag Fallet som kritiserer retorikken til Tjomlid. Artiklene er derimot en grundig gjennomgang av flere av bloggeren Gunnar Tjomlids svært kritikkverdige ytringer, svært kritikkverdig gjentatt bruk av spesielt en forskningsartikkel, Rind studien, og bl.a. Tjomlid sin argumentasjon for legalisering av overgrepbilder mot barn (vi snakker her om bilder og video hvor mennesker voldtar og misbruker barn på det groveste), det som Tjomlid nærmest konsekvent omtaler som barneporno (men som i realiteten altså er grove overgrep mot barn). Det er forøvrig et faktum at Human-Etisk forbund har bidratt til aktiv spredning av artikler fra bloggen til Gunnar Tjomlid fra deres egen nettside Fritanke.no.

Dag Fallet sine artikler om Tjomlid sin retorikk, er altså en analyse av Tjomlids egne tekster (ikke om Tjomlid sin seksuelle legning), hvor man ser Tjomlids ytringer i sammenheng med andre som jobber for mykgjøring av regelverket i forhold til pedofili (overgrep mot barn).

Tjomlid har ikke på sitt nettsted gått aktivt ut å beklaget artikkelen om Lommemannen (slik det står i

dommen). Den artikkelen ble fjernet i all stillhet en gang tidlig i 2014. Artikkelen om Lommemannen ble publisert av Tjomlid 1. februar 2008 og ble altså ikke slettet før etter ca. 6 år. Altså først etter langvarig massiv kritikk, bl.a fra Dag Fallet mfl., og antakelig ikke før etter at Tjomlid var nominert til bloggprisen "Årets sterke mening".

I dommen på side 11 står det bl.a.:

*"Etter rettens oppfatning er det dessuten åpenbart at en analyse av en mulig sammenheng mellom høyreekstreme standpunkt og alternativmedisin/vaksinekritiske holdninger, slik Bergh har foretatt, er legitim og ligger innenfor ytringsfriheten."*

[...]

*"Slik retten ser det er det nyttig for allmennheten at det avdekkes sammenhenger mellom ulike politiske standpunkt, og det må være romslig mulighet for å karakterisere det man kommer fram til gjennom slike analyser, særlig når det gjelder personer som står på et partis valgliste ved stortingsvalg."*

Dommeren vektlegger at Bergh er i sin fulle rett til å analysere en mulig sammenheng mellom høyreekstreme standpunkt og alternativmedisin/vaksinekritiske holdninger og politiske standpunkt (i forhold til antisemittisme og høyreekstremisme). Selv om Bergh, som det ble vist til i kapittel 2.1, aldri har klart å påvise en slik sammenheng, slike politiske standpunkter eller holdninger i forhold til Krudtaa, brukes det altså som et argument i dommen da dette i følge dommeren ligger innenfor ytringsfriheten.

Forunderlig nok klarer ikke dommeren å se at de ytringene som Dag Fallet, Trude Helen Hole, Krudtaa (mfl.) har kommet med i forhold til mange av de svært kritikkverdige ytringene til Gunnar Tjomlid om nekrofil, det Tjomlid nærmest konsekvent omtaler som barneporno (men som i realiteten er grove overgrep mot barn) osv., faktisk er godt innefor de reglene som gjelder for ytringsfrihet i Norge.

Krudtaa, Dag Fallet mfl. har nemlig beskrevet hva som er kritikkverdig med mange av Tjomlid sine ytringer. Dag Fallet og Krudtaa har aldri hevdet at Tjomlid er pedofil og de samme personer har ikke praktisert stråmannsargumentasjon slik som Bergh har gjort ovenfor Krudtaa (se kapittel 2.1.2 som bl.a. omhandler begrepet stråmannsargumentasjon).

Krudtaa, Dag Fallet mfl. har derimot, har hevdet at mye av det som Tjomlid fremmer fremstår som pro-pedofili og/eller svært kritikkverdige ytringer. Det er antallet kritikkverdige ytringer av Tjomlid, sammen med omfanget som har resultert i kritikken av mange av Tjomlid sine ytringer.

Slik dommen fremstår, er det vanskelig å se at dommeren kan ha lest noe annet enn overskriftene i artiklene det vises til. Det kan virke som at dommeren gir Bergh rett til å krenke Krudtaa under påskudd av å vise til ytringsfriheten, mens samme dommer, via dommen, fratrar Dag Fallet, Trude Helen Hole, Krudtaa mfl. muligheten til å kritisere de åpenbart kritikkverdige, dokumenterbare og mange ytringene fra Tjomlid om bl.a. pedofili, det Tjomlid omtaler som barneporno, osv.

Det er svært alvorlig at dommeren ikke har basert seg på fakta i saken, og at dommeren så til de

grader har stolt 100% på Bergh sin fremstilling av saken. Dette til tross for at Bergh altså ikke kan dokumentere noen av sine påstander om Krudtaa og Dag Fallet, i forhold til påstander om pedofilisverting.

Som nevnt innledningsvis i dette kapittelet står det i bl.a. dette på side 12 i dommen:

*"Slik retten ser det har Tjomlid skrevet relativt nyansert omkring en del temaer som f.eks. seksuell lavalder, om tegninger med barnepornografisk innhold skal være forbudt o.l. Dette er vanskelige temaer, men det er selvfølgelig helt legitimt å diskutere dem uten at man selv skal risikere å bli fremstilt som pedofil."*

Her hevder altså dommeren at noen fremstiller Tjomlid som pedofil. Det er vanskelig å tolke det på noen annen måte enn at dommeren mener at det i en eller flere av artiklene til Dag Fallet skal være slik at Tjomlid fremstilles som pedofil. Det er en påstand som dommeren ikke har dekning for. Hvis det hadde vært slik at dommeren hadde hatt dekning for en slik påstand, da burde han også kunne vise til hvor i artiklene til Dag Fallet hvor Tjomlid fremstilles som pedofil. Det er ikke dokumentert i prosesskriv fra motparten, i selv dommen eller av noen andre. Årsaken er enkel: Slike påstander finnes ikke i noen av artiklene til Dag Fallet. Som nevnt tidligere er artiklene til Dag Fallet en analyse av Tjomlids tekster. Tekster som er gjennomsyret av en retorikk som for Dag Fallet, Krudtaa og flere andre, fremstår som et forsøk på å ufarliggjøre voldtekt og grov mishandling av barn.

Som nevnt tidligere står det også i dommen på side 12:

*"Tjomlid har ved noen anledninger formulert seg mindre heldig om seksualitet og barn. Han har også – for en del år siden – kommet med en klart usmakelig uttalelse i forhold til saken om den såkalte Lommemannen. Denne uttalelsen har han senere trukket tilbake, og beklaget."*

Det kan med det se ut som at dommeren forsøker å ubetydeliggjøre alle de ytringene som Dag Fallet, Krudtaa og mange med dem, finner svært uansvarlige. Det er jo omfanget og måten Tjomlid formulerer seg på, og hvordan Tjomlid gjentatte ganger benytter seg av forskning som er slaktet av eksperter på området - for å begrunne f.eks. hvorfor han mener å finne bevis for at barn skjelden tar skade av voldtekter og andre seksuelle overgrep. Tar man seg tid til å lese hva Tjomlid faktisk har skrevet, hvor ofte han skriver det, og hva slags retorikk som benyttes, er det altså mange mennesker som reagerer sterkt på det de leser. Når denne retorikken fra Tjomlid, ved flere anledninger, fremstår som en blåkopi av måten personer som driver med ufarliggjøring av pedofili (overgrep mot barn) selv skriver om dette temaet, er det altså flere som har valgt å ytre seg kritisk om dette. Krudtaa aksepterer ikke å bli stemplet som en pedofilisverter fordi han har lenket til og/eller republisert flere artikler av Dag Fallet, som kritiserer ytringene til Tjomlid. Som nevnt ovenfor er det ikke få ganger Bergh har kommet med særdeles krenkende påstander om Krudtaa, hvor Bergh bl.a. påstår at Krudtaa har hevdet at navngitte personer er pedofile. Dette er påstander som Bergh ikke har dekning for.

Krudtaa ba advokat Håland, ved flere anledninger, om at artikler fra Dag Fallet og Trude Helen Hole, ble lagt frem som bevis i saken. Dette er altså artikler som setter søkelyset på flere av Tjomlids kritikkverdige ytringer, og som Krudtaa anså for å være sentrale bevis i saken. Av årsaker som



Krudtaa ikke kjenner, valgte altså Håland å ikke fremlegge sentrale artikler i prosesskriv, og derfor heller ikke under hovedforhandlingene. Flere av de samme artiklene ble benyttet som såkalte bevis av motparten både i prosesskriv og under hovedforhandlingene. Ut fra dommen fremgår det klart at dommeren tolker det slik at artiklene fremstiller Tjomlid som en pedofil. Som nevnt er dette en grov feilvurdering av dommeren. Verken motparten eller dommeren har kommet med noen eksempler på hva i disse artiklene som skulle kunne brukes som bevis for at Tjomlid fremstilles som en pedofil. Det er ikke overraskende, fordi slike bevis finnes ikke.

For å illustrere hva slags ytringer fra Tjomlid som Dag Fallet, Krudtaa mfl. finner svært kritikkverdige, kan vi her trekke frem noen eksempler som er avgjørende for å forstå grunnlaget for kritikken mot Tjomlid:

Tjomlid støtter seg ofte på Rind studien når han f.eks. skal forsøke å argumentere for at barn sjelden tar skade av sex med voksne. Her er noen av sitatene fra Tjomlid hvor han støtter seg til Rind studien:

Gunnar Tjomlid på sin egen blogg Saksynt, 2006, i artikkelen: "En pedofil jævel":

---

[tjomlid.com/2006/07/09/en-pedofil-jaevel/](http://tjomlid.com/2006/07/09/en-pedofil-jaevel/)

---

En mye omtalt studie utført av [Rind m.fl.](#) ([«A meta-analytic examination of assumed properties of child sexual abuse \(CSA\) using college samples»](#)) viste at seksuell kontakt mellom barn og voksne som hovedregel IKKE påfører barn alvorlig skade. Dette er en metastudie som undersøker 59 andre studier, og konklusjonen er meget klar. Mens samfunnet i dag automatisk betrakter seksuell kontakt mellom barn og voksne som negativt, så er dette en falsk konstruksjon og støttes altså ikke av forskningslitteraturen.

Gunnar Tjomlid på sin egen blogg Saksynt, 2008, i artikkelen: "Hvorfor den seksuelle lavalder bør senkes":

---

[tjomlid.com/2008/08/09/hvorfor-den-seksuelle-lavalder-bør-senkes/](http://tjomlid.com/2008/08/09/hvorfor-den-seksuelle-lavalder-bør-senkes/)


---

En av de få store, gode studier som er gjort på området ([Rind et al](#)) viste at [de negative konsekvensene](#) ved seksuelle overgrep mot barn var relativt små. Det skilles selvsagt da mellom en 5 år gammel jente som voldtas av sin onkel, og en 15 år gammel jente som har frivillig sex med sin 25 år gamle kjæreste. Studien har vært omstridt fordi mange, akkurat som her i denne diskusjonen, ikke takler en debatt om ung seksualitet fordi det er for tabu, men studien er den dag i dag ansett for å være faglig godt gjennomført og ble publisert i en peer-reviewed journal.

Gunnar Tjomlid på sin egen blogg Saksynt, hvor han kommenterer under sin egen artikkel med tittelen: " Vi elsker å hate Krzysztof og Fritzl":

tjomlid.com/2008/09/09/vi-elsker-a-hate-krzysztof-og-fritzl/ ▼ 🔍 Search

---

 **Gunnar R Tjomlid** Mod · for 6 år siden  
Noen kommentarer til Øyvinds tidligere innlegg (#58):

Tar barn som regel skade av å ha sex med en eldre part? Så vidt meg bekjent er ikke dette korrekt. Den eneste virkelig store studien på området (Rind et al), viste nettopp at denne type seksuelle opplevelser hadde svært liten, om noen, negativ innvirkning på barn når de ble eldre. Men her hadde man selvsagt filtrert ut tilfeller av alvorlige overgrep fra noen i nær

Her en annen kommentar fra Tjomlid, under samme bloggartikkel:

tjomlid.com/2008/09/09/vi-elsker-a-hate-krzysztof-og-fritzl/ ▼ 🔍 Search

---

Din kritikk mot studien går på det at barn PER DEFINISJON tvinges, selv om de gir sitt samtykke, fordi de ikke vet hva de gir sitt samtykke til. Rind-studien viste at denne oppfatingen er feil. I studien ble det gjort et skille mellom "simple comsent" og "informed consent". Sistnevnte gjelder altså tilfeller hvor barnet vet hva det går til og har en "voksen" forståelse av hva sex innebærer. Førstnevnte bare at de sa "ja" til et forslag om sex (for å si

Tjomlid støtter seg altså ikke sjelden til Rind-studien. Det folk flest ikke aner er at Rind-studien er slaktet av de som er eksperter på dette området. I en artikkel som motparten har lagt ved som bevis mot Krudtaa, i et prosesskriv fra motparten datert 3. mars 2014, heviser man til bilag 32 (side 8 i prosesskrivet), og med det til artikkelen med tittelen:

"Hvordan skal vi reagere når barn og unge siterer forskere tilknyttet pedofile miljøer?" (prosesskriv L)

I den artikkelen kan vi bl.a. lese følgende:

#### SITAT START:

*6. Et av de aller groveste overtrampene begår Rind et al når de hevder at «samtykkende» barn ikke tar skade av seksuelt misbruk:*

Tjomlid uttaler seg slik om «samtykkende» barn:

*«Din kritikk mot studien går på det at barn PER DEFINISJON tvinges, selv om de gir sitt samtykke, fordi de ikke vet hva de gir sitt samtykke til. Rind-studien viste at denne oppfatingen er feil. I studien ble det gjort et skille mellom "simple comsent" og "informed consent". Sistnevnte gjelder altså tilfeller hvor barnet vet hva det går til og har en "voksen" forståelse av hva sex innebærer» (Kommentarfelt:*

*Vi elsker å hate Krzysztof og Fritzl 2008)*

Uttalelsen er ikke kun svært kontroversiell, den mangler også støtte i datamaterialet hevder forskeren Dr. Silberg som har gjennomgått Rind studien. Rind hadde ikke noen gruppe i studien som rapporterte at de hadde hatt seksuell omgang med voksne med samtykke. Konklusjonen er derav basert på et falsum. I følge Dr Silberg var «consent»-gruppen i Rinds studie konstruert av ulike grupper overgrepsofre som aldri ble sprut om de hadde deltatt frivillig i seksuelle relasjoner med voksne:

*«They never had a group of males who reported having consented to sex with adults during childhood. They simply grouped subjects under an arbitrary label that they called consent and then acted like these subjects actually had consented.» <http://www.leadershipcouncil.org/1/rind/pr.html>*

Rind-studien er altså ikke kun utarbeidet av forskere med tilknytning til pedofile miljøer, den er også lidende under svært alvorlige forskningsfeil som i milde vendinger kan klassifisere den som grovt uredelig. Det finnes ikke annen forskning som understøtter Rinds konklusjon.

Vet HEF hvilke type forskning Tjomlid distribuerer i sin blogg? Hvor fornuftig er det av HEF å bruke han som foredragsholder for konfirmanter?

Hvorfor bruker Tjomlid denne forskningen som et sannhetsvitne? Og hvorfor engasjeres han som foredragsholder for HEFs konfirmanter? Både han og HEF er vel vitende om at barn og unge får økt tilgang til denne typen svært spekulativ forskning gjennom hans blogg. Er dette et isolert fenomen innen HEF som kun understøttes av en mindre undergruppe hos humanistene? Stiller HEF sentralt seg bak denne typen unyansert presentasjon av forskning som tar sikte på å ufarliggjøre pedofili? Bør de advare sine konfirmanter konkret mot distribusjon av slik forskning?

## **SITAT SLUTT**

Det som fremgår av artikkelen det vises til ovenfor, som forøvrig er publisert på bloggen til Dag Fallet, men hvor altså artikkelforfatteren har valgt å ikke oppgi sitt navn, er et godt eksempel på hvor saklig kritikken av ytringene til Gunnar Tjomlid faktisk er. Denne sakligheten og nøyaktigheten er gjennomgående for innholdet i de artiklene også hvor Dag Fallet er forfatteren. Samtlige steder hvor Tjomlids tekster kritiseres gjøres det altså fordi det er svært gode grunner til å kritisere dem.

Som nevnt tidligere står dette i dommen på side 12:

*"Slik retten ser det har Tjomlid skrevet relativt nyansert omkring en del temaer som f.eks. seksuell lavalder, om tegninger med barnepornografisk innhold skal være forbudt o.l. Dette er vanskelige temaer, men det er selvfølgelig helt legitimt å diskutere dem uten at man selv skal risikere å bli fremstilt som pedofil."*

Slik artikkelforfatteren, Krudtaa og flere andre ser det, er det å bruke Rind forskningen slik Tjomlid gjør, slett ikke å være nyansert. Mange som setter seg inn i retorikken til Tjomlid, og som i tillegg setter seg inn i hva slags forskningsmessig makkverk Rind-studien faktisk er, vil med rette betrakte

både Rind-studien og Tjomlids argumentasjon som uredelig. Mener dommeren at denne type kritikk ikke er nyansert nok? Mener dommeren at denne type kritikk av ytringene til Tjomlid er det samme som å påstå at Tjomlid er pedofil? Det er ikke godt å si hva dommeren legger til grunn for sine påstander, men det er altså et faktum at påstander om at Tjomlid skal være pedofil, eller insinuasjoner om at Tjomlid skal være pedofil - ikke eksisterer på bloggene til Dag Fallet, eller i noen av de artiklene som Krudtaa har republisert og/eller linket til. Krudtaa kan derfor ikke akseptere påstander at han har vært med å fremstille Tjomlid som en pedofil, eller at Krudtaa f.eks. skal ha påstått at Human-Etisk Forbund er en slags pedofil sekt (eller lignende påstander fra Bergh).

En annen av artiklene som motparten har benyttet som et slags bevis mot Krudtaa egner seg særdeles godt som eksempel. Det er en artikkel fra Trude Helen Hole, med tittelen:

*"Gunnar Tjomslid bagatelliserer voldtekt av barn"* (prosesskriv M).

Motparten har lagt ved artikkelen som Bilag 47 i prosesskriv datert 3. mars 2014.

Denne artikkelen er viktig i forhold til flere ting. Det ene er at det er et godt eksempel på at andre enn Dag Fallet og Krudtaa mfl. har reagert skarpt på den uansvarlige retorikken til Gunnar Tjomlid. Det andre er at det i artikkelen trekkes frem flere gode eksempler på hva slags ytringer fra Tjomlid som, i følge mange, med rette fortjener skarp kritikk.

Hole skriver bl.a. dette om retorikken til Tjomlid (Hole omtaler Tjomlid som Tjomslid):

**"Thea ble bare 6 år gammel.** Hun var en av mange som dør for at pedofile skal få tilfredstillt sine behov. Nettavisens blogger Gunnar Tjomslid er nå mer eller mindre kjent som pådriver for pedofil aktivisme i Norge. Tjomslid kaller bloggen sin Saksynt. Trangsynt er mer beskrivende. Men dette handler ikke om bloggnavn, det handler om noe langt mer alvorlig - nemlig det faktum at Tjomslid via en rekke innlegg på bloggen sin bagatelliserer voldtekt og mishandling av barn, en rekke tilfeller med døden til følge.

Og argumentet han gjentatte ganger bruker er *at de pedofiles vern og ytringsfrihet i form av å kunne se og besitte hva de vil av bilder, må komme foran* vern om andres liv og helse. Vern om barn. Forstå det den som kan."

Litt senere viser Hole til dette sitatet fra bloggen til Tjomlid:

*"Bør man ha rett til å oppbevare barneporno til personlig bruk? La meg først presisere at jeg ikke selv kan forstå at noen mennesker skulle ønske dette. Likevel er det nettopp dette ytringsfrihet og rettferdighet dreier seg om, nemlig å ivareta rettighetene til de som er annerledes enn deg selv, og som har meninger og syn som ofte kan bryte med alt man selv føler er riktig."*

Og Hole kommenterer så sitatet fra Tjomlid med denne:

"Tjomslid - er det en menneskerett å se barn bli mishandlet? Hva med barnas rettigheter?"

Deretter viser hole til nok et sitat fra Tjomlid (fra hans bloggpost Tanker om barneporno):

*"Men fakta er likevel at antall barn som skades i produksjon av barneporno er forsvinnende lite. Antall bilder i omløp som viser seksuell omgang med seksuelt mindreårige barn, er relativt lite, spesielt i forhold til det folk flest er hjernevasket til å tro"*

Og hole kommenterer så sitatet fra Tjomlid med denne:

*"Til opplysning Tjomslid - barneporno finnes ikke. Pornoindustrien er ikke noe barn hører hjemme i. De barna som er der - er der ikke frivillig! Jeg finner det utidig at du bagatelliserer antall barn som skades i produksjon av barneporno. Vi vet at omfanget er stort - det kan dokumenteres, og vi vet at mørketallene er høye. Når det er sagt - ett misbrukt barn er ett for mye!"*

Litt lenger ned i artikkelen skriver Hole:

"Tjomslid mener det er tull å forby personlig bruk av barneporno og skriver følgende i sitt innlegg Når loven rammer feil:"

*"Når lovverket gjør mer skade enn godt, men opprettholdes kun fordi vi ønsker å vise en kollektiv fordømmelse av konseptet barneporno, så blir resultatet meningsløs overvåking, tankekontroll og en statsautorisert moralsk fundamentert hevnaksjon mot enkeltindivid som ikke har gjort skade på noe eller noen. Det er en barbarisk og ineffektiv krigføring mot vanlige borgere som vi snart må innse er tullete og farlig."*

"Igjen Tjomslid - barneporno er ikke et konsept, det er mishandling, voldtekter og drap satt i system."

"Og så kommer denne som også er skrevet på Vås om barneporno og pedofile fra FN, direkte sitert:"

*"Det er en vesentlig forskjell på bilder av en fem år gammel jente som knulles av en voksen mann, og på bilder hvor en 19 år gammel jente har tatt bilder av seg selv toppløs med sitt webcam og selv lagt ut på et nettsted".*

Hole kommenterer bl.a. med denne:

**"Tjomslid bagatelliserer voldtekt og mishandling av barn.** Jeg reagerer på at Tjomslid i det hele tatt kan ordlegge seg slik: en fem år gammel jente som knulles av en voksen mann... ingen normalt oppegående vil kalle dette et knull - de fleste vil beskrive det som en uhyrlig voldtekt. Dette er å bagatellisere. Ser ikke Tjomslid rekkevidden av sitt eget språk og ordbruk?

Ingen oppegående mennesker vil sette pedofiles behov for å se bilder med overgrep av barn foran barnet som avbildes. Og vi snakker ikke samleie med barn - vi snakker om barn og babyer som dopes, misbrukes og voldtas på det groveste. Og drepes!"

Ovennevnte sitater og kommentarer fra Hole, viser for mange, at det er god grunn til å sette et kritisk søkelys på den uansvarlige retorikken til Tjomlid. Disse ytringene fra Tjomlid er det stikk motsatte av hva dommeren skriver på side 12:

*"Slik retten ser det har Tjomlid skrevet relativt nyansert omkring en del temaer som f.eks. seksuell lavalder, om tegninger med barnepornografisk innhold skal være forbudt o.l. Dette er vanskelige temaer, men det er selvfølgelig helt legitimt å diskutere dem uten at man selv skal risikere å bli fremstilt som pedofil."*

Ytringene til Tjomlid er langt fra nyanserte. Å beskrive voldtekt av barn som et knull, er IKKE nyansert. Det Tjomlid ofte refererer til som barneporno er voldekt og grov mishandling av barn, og det er altså IKKE nyansert å omtale voldtekt og mishandling av barn som barneporno. Det kan være at dommeren av ulike årsaker ikke reagerer på den for mange, svært så uansvarlige retorikken til Tjomlid, eller det kan være at dommeren ikke har lest dette overhodet.

En interessant greie ved retorikken til Tjomlid er at han i sine bloggposter har en lei tendens for å argumentere for to motstridende syn.

Det gjøres som Dag Fallet påpeker, på denne måten, fra Dag Fallet sin artikkel med tittelen: "Vitenskapelig pro-pedofili" (prosessskriv K):

I artikkelen trekker Dag Fallet frem bl.a. disse to ytringene fra Tjomlid sin blogg:

Dag fallet skriver bl.a. dette:

*"Tjomlid har en rekke artikler der faren ved å se på "barnepornografi" blir bagatellisert. Han hevder det ikke er noen sammenheng mellom å se på "barneporno" og misbruk av barn. Hans artikkel "barneporno og tankekontroll" er et klassisk eksempel på teorier som spres av ham - og deretter automatisk av Human-Etisk Forbund. Det han hevder er at "barneporno" faktisk kan være forebyggende mot seksuelt misbruk av barn, og selvfølgelig – det er en menneskerett å kunne "besitte barneporno", sier Tjomlid."*

Deretter viser Dag Fallet til følgende ytring fra Tjomlid:

*"Et spørsmål om frihet  
Bør man ha rett til å oppbevare barneporno til personlig bruk? La meg først presisere at jeg ikke selv kan forstå at noen mennesker skulle ønske dette. Likevel er det nettopp dette ytringsfrihet og rettferdighet dreier seg om, nemlig å ivareta rettighetene til de som er annerledes enn deg selv, og som har meninger og syn som ofte kan bryte med alt man selv føler er riktig."*

Deretter skriver Dag Fallet:

*"En annen ting du ofte finner i bloggen er hans forsvar av tegnet eller data- animert "barneporno".  
"Det er tegninger-datagrafikk, så det er ingen ofre":"*

Så legger Fallet ut denne ytringen fra Tjomlid:

*"La meg til slutt presisere at jeg også synes det kan være motbydelig med tegnet barneporno. Jeg har*

*selv sett slik manga (altså tegninger) som involverer (fiktive) barn, og jeg synes det er ekkelt og frastøtende, og kan ikke forstå at noen oppsøker slikt materiale. Men rent prinsipielt mener jeg at det ikke må forbys så lenge det ikke finnes noen direkte ofre, og vi tross alt bør ha bedre argumenter enn noen hypotetiske og ekstremt indirekte og udokumenterte skadevirkninger for å sette til side ytringsfriheten."*

Så skriver Fallet følgende om retorikken til Tjomlid:

*"Legg merke til at i de siste to utdrag fra bloggen hans så gjør han det klart at han personlig synes det er galt å beholde eller se på "barneporno", men samtidig argumenterer han og for det motsatte syn.*

*Dette er den eneste måten pro-pedofili kan fremlegges. Det må være svært subtilt, ellers ville folk bli kvalme med en gang – så det må skje med "double think / speak" der hjernen får to ideer på en gang."*

Det kan være at dommeren synes det er denne "double think/speak" retorikken som er det som menes med nyansert. Eller det kan være andre ting som dommeren har festet seg ved i retorikken til Tjomlid, som gjør at dommeren ikke finner noen grunn til bekymring. Men dette handler slik Krudtaa ser det om etikk og moral. Og etikken og moralen er ikke sjelden svært forskjellig fra menneske til menneske. Er det pedofilisering å mene at Tjomlid ytrer seg svært uansvarlig? Krudtaa mener at det er langt innenfor ytringsfriheten å kritisere den, for mange, åpenbart uansvarlige retorikken til Tjomlid. Og ser man på omfanget av uansvarlige ytringer fra Tjomlid, ofte med referanser til Rind studien som altså er slaktet av eksperter på området og ikke minst det faktum at Tjomlid ved flere anledninger lenker til nettsteder som åpenbart driver med det som kan beskrives som pedofili-aktivisme, er det slett ikke pedofilisering å hevde at flere av Tjomlids tekster bærer preg av en pro-pedofil agenda. Det er ytringene til Tjomlid som får flere mennesker til å reagere, ikke hva Tjomlid eventuelt selv måtte ha av seksuell legning. Det er altså tekstene til Tjomlid som kritiseres. Tekster som Tjomlid frivillig publiserer. Krudtaa som har kritiserer Tjomlids retorikk ved å republisere flere artikler fra Dag Fallet, og ved å lenke til artikler fra Fallet og Trude Helen Hole, gjør det på selvstendig grunnlag, fordi Krudtaa mener det er legitime grunner for denne skarpe kritikken.

I dommen på side 12 står det bl.a.:

*"Til tross for at enkelte uttalelser og oppfatninger Tjomlid gir uttrykk for kan virke provoserende, er retten ikke i tvil om at dersom man leser innleggene i sin helhet, og ikke bare trekker ut enkeltstående deler, er det på det rene at Tjomlid ikke fremmer eller forsvarer pedofili."*

Dette er sysning fra dommeren, og en sysning som stemmer lite overens med det som er fremlagt av dokumentasjon ovenfor.

For å gjøre det klart hva Tjomlid ønsker seg, og for å komme med nok et eksempel på Tjomlids uansvarlige retorikk, bør denne ytringen fra Tjomlid tas med. Ytringen fra Tjomlid er å finne i hans artikkel med tittelen: "Når lovverket rammer feil", og er også omtalt i artikkelen: "Bør barneporno være tillatt for privat bruk? Noen mener ja.. Hvem?" (prosesskriv N):

*"Forby produksjon av barneporno \*.* Forby salg og distribusjon av barneporno. Begge disse forbudene bidrar til å begrense produksjon og spredning av barneporno, og gir dermed en beskyttelse av ofre og potensielle ofre. Men ikke forby personlig bruk av barneporno. Det skaper bare lidelser og hjelper absolutt ingen. Tvert i mot bidrar det nesten garantert til at det blir vanskeligere å spore opp bakmenn og ta de som faktisk skader barna.

*Når lovverket gjør mer skade enn godt, men opprettholdes kun fordi vi ønsker å vise en kollektiv fordømmelse av konseptet barneporno, så blir resultatet meningsløs overvåking, tankekontroll og en statsautorisert moralsk fundamentert hevnaksjon mot enkeltindivid som ikke har gjort skade på noe eller noen. Det er en barbarisk og ineffektiv krigføring mot vanlige borgere som vi snart må innse er tullete og farlig.*

*(\* Jeg sikter her til faktisk barnepornografi slik folk flest tolker ordet, altså seksualisert fremstilling av barn under den seksuelle lavalder. Ikke den diffuse og ulogiske juridiske definisjonen hvor selv en jente på 20 som frivillig poserer naken på et bilde kan kalles barneporno hvis hun bare ser ung nok ut.)"*

Merk igjen hvordan Tjomlid benytter seg av ordet barneporno. Antakelig forstår Tjomlid hvor ille det ville sett ut dersom han hadde benyttet formuleringer som: "**Ikke forby personlig bruk av bilder som viser mishandling, voldtekt og drap av barn...**", da ville det nemlig blitt helt uspiselig for de aller fleste. Bare i denne korte teksten benytter Tjomlid ordet "barneporno" 6 ganger, og ordet "barnepornografi" 1 gang.

I dommen på side 12 skriver dommeren:

*"Slik retten ser det har Tjomlid skrevet relativt nyansert omkring en del temaer som f.eks. seksuell lavalder, om tegninger med barnepornografisk innhold skal være forbudt o.l."*

For å illustrere hvor uansvarlig og naiv denne argumentasjonen fra Tjomlid om at besittelse av overgrepbilder av barn bør legaliseres er, kan det jo nevnes at internasjonalt politi nå i mange år har jobbet på spreng med å forhindre at mennesker med tilgang til Internet kjøper overgrepbilder og video via betalingssystemer. I en artikkel fra 2009 på NRK.no, med tittelen "Selger barna sine på Internet" (vedlegg 7), kan man lese hvordan man kan bestille akkurat de overgrepbildene/videoene man måtte ønske. I artikkelen på NRK.no kan man bl.a. lese følgende:

*"– Når den enkelte overgriper tar kontakt og ber om å få utført tjenester, får vedkommende beskjed om for eksempel: «Hvis du betaler 50 dollar, kan du få tilgang til barnet mitt, og du kan bestille den type handlinger du måtte ønske foran webkamera,» forteller Stamnes.  
– Så betales det gjennom internasjonale betalingssystemer, og bekreftelsen sendes på mobiltelefon. Så er overgrepet i gang. Det kan være gjort på under fem minutter."*

Hvorfor advokat Håland valgte å fokusere så ensidig på Tjomlids artikkel om Lommemannen, pluss en kommentar fra Tjomlid selv (under en av hans bloggposter) under hovedforhandlingene er ikke godt å si. Under forberedelsene med Håland ble det vist til flere andre artikler, ikke minst fra Dag Fallet og Trude Helen Hole, som burde vært lagt frem som bevis. Disse bevisene valgte altså advokat Håland å ikke legge frem som bevis, noe som antakelig har vært med på å bidra til at Krudtaa nå via dommen



fremstår som en pedofilisverter. Samtlige artikler som motparten har lagt ved fra Dag Fallet og Trude Helen Hole, burde vært lagt ved som bevis fra advokat Håland. De burde også vært referert til under hovedforhandlingene. Selv om ytringene fra Tjomlid om Lommemannen som Håland viste til er ille, var den ytringen uansett bare en bitte liten del av Tjomlids uansvarlige ytringer. Når man leser dommen kan det virke som at ytringen om Lommemannen fra Tjomlid oppfattes som et slags arbeidsuhell av dommeren. Men for de som tar seg tid for å se nærmere på omfanget og alvorlighetsgraden av ytringene til Tjomlid, er det mange som med rette reagerer skarpt. Hvor skarpt man reagerer avhenger av kunnskapsnivået om måten de med en pro-pedofil agenda ytrer seg, kunnskapsnivået om ytringene til Tjomlid og ikke minst evnen til å se hva f.eks. en lovendring som Tjomlid ønsker seg, nemlig legalisering av overgrepssbilder av barn, faktisk vil resultere i av uhyrlige konsekvenser for mange barn.

Besittelse av overgrepssbilder mot barn er i dag forbudt ved norsk lov. En av årsakene til det er sikkert fordi kjøp/anskaffelse av slike overgrepssbilder, direkte er med på å bidra til at slik produksjon av overgrepssbilder opprettholdes. I Tjomlids ytringer hvor han argumenterer for legalisering av overgrepssbilder mot barn skiller Tjomlid ikke mellom bilder og video. For de barna som blir utsatt for mishandling, voldtekter og drap, spiller det uansett liten forskjell.

NB! I et sitat fra Tjomlid i artikkelen som motparten hadde vedlagt i prosesskrivet (prosesskriv O), hadde Dag Fallet opprinnelig fjernet setningen: "*Tvert i mot bidrar det nesten garantert til at det blir vanskeligere å spore opp bakmenn og ta de som faktisk skader barna.*". Det ble korrigert (ca. januar 2014) både i Dag Fallets originalartikkel, og i artikkelen som er republisert av Krudtaa. Dag Fallet så på den setningen som en irrelevant avsporing og synsing som distraherer fokuset vekk fra de ekstreme ordene rett før, nemlig at han vil ha bilder og filmer av seksuelt misbrukte barn tillatt for privat besittelse.

#### 2.2.2.1. **Ærekrenkende påstander fra Bergh som er godt dokumentert**

Dommeren har ikke tatt hensyn til alle disse ulike ærekrenkelsene som Bergh har fremmet om Krudtaa i forhold til denne såkalte "pedofilisvertingen". Her er noen av påstandene som Bergh har fremmet om Krudtaa i ulike kommentarfelter på diverse nettaviser, samt kommet med ovenfor Miljøpartiet De Grønne sentralt for å sverte Krudtaa.

Bergh skriver i et kommentarfelt på nettsiden til TV2.no (Krudtaa sin utheving):

*"Siden Krudtaa spammer de fleste norske kommentarfelt med de underligste konspirasjonsteorier - **blant annet hevder han at Human-Etisk Forbund i virkeligheten er en pedofil sekt** - er det fristende å spekulere i Krudtaas egen helse. Men jeg tror jeg overlater det til leseren - og moderatoren"*

I kommentarfeltet under en artikkel på nettsiden til Frøya skriver Bergh bl.a (Krudtaa sin utheving):

*"Jeg ber moderator ta en titt på Tore B. Krudtaas innlegg og vurdere om man bør gi slike personer tilgang til forumet. **Krudtaa er ivrig konspirasjonsteoretiker, som bl.a. har publisert på sin FB-side nå at Human-Etisk Forbund er et slags pedofilt nettverk. hans anklager omfatter også en navngitt journalist/blogger i Nettavisen**"*

Under en kommentar på Minervanett hvor Krudtaa har kommentert en artikkel med tittelen "Hatet mot Monsanto og GMO" som handler om GMO (Genmodifiserte Organismer) skriver Bergh bl.a dette (Krudtaa sin utheving):

**"Nå lenker Krudtaa til en anonym blogg av ekstrem-mobberer Dag Fallet. Fallet er ett av de mest avskyelige mennesker som opererer på nettet med norsk språk. Fallet har brutt norsk lov ved gjentatte anledninger. Jeg legger ikke skjul på at Fallet blir overvåket av norske antirasister og anti-ekstremister som har som mål å stoppe slik ekstrem nettmobbing..."**

[...]

**"Han har lenket til ham før, både på Facebook og Disqus. Fallet, som er en norsk frisør (!) bosatt i Cambridge, U.K., har skrevet en lang rekke blogginnlegg, der hovedtesen er at Human-Etisk forbund er en pedofil sekt, som skjuler ringer av pedofile menn, som begår skulte overgrep..."**

[...]

**"Fallet (og Krudtaa) har også publisert påstander om pedofile tendenser hos navngitte personer. Dette er gjort helt uten grunnlag, og er således straffbare ærekrenkelser. Hva som får godt voksne mennesker til å fremme slike påstander om navngitte medmennesker som attpåtil har småbarn, kan vi bare spekulere om. Selv mener jeg det er et uttrykk for dyptliggende sinnsforstyrrelser, en aggresjon, en følelse av egen utilstrekkelighet"**

[...]

**"Etter som de taper hver eneste diskusjon slår de over i pedofilbeskyldninger. Det er slik aggresjonen over egen misslykkethet kommer til uttrykk, i en infantil, seksualisert og pervertert svertkampanje. Derfor blir disse ekstremistene overvåket. De vil bli knust"**

Under samme artikkel på Minervanett skriver Bergh bl.a også dette (Krudtaa sin utheving):

**"... Det er et faktum at Krudtaa lenker til grove antisemittiske nettsteder. Det er også et faktum at han forsvarer grovt vitenskapelig juks. Det er også et faktum at han bruker Facebook til å spre anklager om pedofili om navngitte personer - og om medlemmene i store organisasjoner (Human-Etisk Forbund og Foreningen Skepsis). Hvis noen vil ha dokumentasjon på skjemdump er de velkommen til å ta kontakt. Tore B. Krudtaas spredning av propaganda for antisemittiske nettsteder og pedofilisverting er så alvorlig at samfunnet må beskytte seg mot dette mennesket..."**

På Miljøpartiet De Grønnes Facebook-side, skrev Bergh bl.a. (Krudtaa sin utheving):

**"Krudtaa har også den senere tiden spredt pedofili-sverting av navngitte mennesker, og av Human-Etisk Forbund og Foreningen Skepsis. Dette gjør han ved å spre bloggene til Dag Fallet (en norsk frisør bosatt i Cambridge, U.K.) og tilknyttet nettstedene «Fri Tanke» og «Lyskilden». Det virker som Krudtaa selv tror på den svertingen han bedriver. Jeg presiserer at svertingen ikke gjelder meg - men jeg kan forsikre at jeg vet at denslags er ekstremt belastende for dem det gjelder."**

Påstandene fra Bergh er godt dokumentert i Stevningen til Sandefjord Tingrett (prosesskriv B).

Alle påstander fra Bergh om pedofilisverting og påstander om anklager om pedofili om navngitte personer er svært alvorlig, svært krenkende ovenfor Krudtaa og er tatt fullstendig ut av tomme luften

av Bergh.

At dommeren ikke har sjekket om det er hold i påstandene til Bergh, eller ikke, ved å lese de artiklene som Krudtaa har lenket til, samt lese de artiklene fra Dag Fallet som Krudtaa har republisert på nettstedet monsanto.no, er særdeles kritikkverdige.

Som nevnt tidligere er det ingen beskyldninger i artiklene til Dag Fallet om at bloggeren Gunnar Tjomlid er pedofil. Men artiklene er en skarp kritikk av mange av ytringene til Gunnar Tjomlid. En helt legitim kritikk, som er godt begrunnet. Det medfører altså ikke riktighet at Krudtaa eller Dag Fallet har pedofilisvertet noen, eller at Krudtaa har kommet med påstander om pedofile tendenser om navngitte personer.

### **3. Sakens rettslige sider**

Spørsmålet er om Krudtaa har krav på oppreisningserstatning for de ærekrenkende utsagn, jf. EMK artikkel 8 sett i sammenheng med skadeserstatningsloven § 3-6. Samtidig er spørsmålet om han skal frifinnes for de av postene som Bergh mener er ærekrenkende.

Utgangspunktet for de rettslige vurderingene som retten skal ta stilling til, er hvordan en alminnelig leser vil oppfatte Berghs utsagn overfor Krudtaa og vice versa.

Beskyldningene rettet mot Krudtaa er åpenbart usanne og er skrevet i ond tro. Utelukkende for å sverte Krudtaa.

Beskyldningene er derfor egnet til å skade Krudtaas omdømme og volde tap av tillit i hans stilling.

Videre foreligger det et markert avvik fra de krav til publikasjonens aktsomhet og profesjonalitet som kreves etter Den europeiske menneskerettsdomstols – EMDs – praksis.

Det anføres at Berghs ytringer ikke er vernet av EMK artikkel 10, og følgelig at krenkelsene er et inngrep i EMK artikkel 8. Etter artikkel 8 er også den enkeltes ære vernet. Disse to menneskerettighetene må derfor balanseres mot hverandre.

Idømmelse av oppreisning regnes som et inngrep i ytringsfriheten etter EMK artikkel 10. I norsk rett vurderes forholdet til EMK som et ledd i rettsstridsvurderingen opp mot EMK artikkel 8.

Dette innebærer at EMDs og Høyesteretts praksis i tilknytning til dette spørsmålet vi her skal ta stilling til, er de primære rettskilder når man skal ta stilling til hvilke ærekrenkende utsagn i denne saken som er omfattet og ikke omfattet av ytringsfriheten, jf. EMK artikkel 10 og menneskerettsloven § 2 nr. 1, jf. § 3.

Om denne avveiningen heter det i EMDs storkammerdom i saken Axel Springer AG mot Tyskland, 7. februar 2012, avsnitt 84:

"When examining the necessity of an interference in a democratic society in the interests of the

'protection of the reputation or rights of others', the Court may be required to verify whether the domestic authorities struck a fair balance when protecting two values guaranteed by the Convention which may come into conflict with each other in certain cases, namely, on the one hand, freedom of expression protected by Article 10 and, on the other, the right to respect for private life enshrined in Article 8 (see *Hachette Filipacchi Associés v. France*, no. 71111/01, § 43, 14 June 2007, and *MGN Limited v. the United Kingdom*, no. 39401/04, § 142, 18 January 2011)."

Utsagnene skal altså tolkes i lys av hvordan en ordinær leser vil oppfatte dem og i sin kontekst.

Jeg viser her særlig til EMDs dommer i saken *Ovchinnikov mot Russland*, 16. desember 2010, avsnitt 53 og saken *Erla Hlynsdóttir mot Island*, 10. juli 2012, avsnitt 62.

Berghs påstander er ærekrenkende og er åpenbart fremmet i sjikane- og skadehensikt.

Den ordinære leser – når han eller hun leser utsagnene til Bergh– vil utvilsomt oppfatte at de er rettet mot Krudtaa.

Det er ikke tvilsomt at alle beskyldningene, lest i den kontekst Bergh presenterer dem, var egnet til å skade Krudtaas "gode navn og rykte eller til å utsette ham for ... tap av den for hans stilling ... fornødne tillit".

Berghs frihet til å skrive om saker på sosiale medier med mer, forutsetter at han opptrer profesjonelt, redelig og i god tro – "professionally and in good faith", jf. blant annet EMDs dom i saken *Ziemiński mot Polen*, 24. juli 2012, avsnitt 53.

Dette er utdypet slik i EMDs dom i saken *Axel Springer AG mot Tyskland* avsnitt 93:

"The way in which the information was obtained and its veracity are also important factors. Indeed, the Court has held that the safeguard afforded by Article 10 to journalists in relation to reporting on issues of general interest is subject to the provision that they are acting in good faith and on an accurate factual basis and provide 'reliable and precise' information in accordance with the ethics of journalism (see, for example, *Fressoz and Roire v. France* [GC], no. 29183/95, § 54, ECHR 1999-I; *Pedersen and Baadsgaard*, cited above, § 78; and *Stoll v. Switzerland* [GC], no 69698/01, § 103, ECHR 2007-V)."

Desto mer alvorlig anklagen er, desto bedre må det faktiske grunnlaget være, se EMDs dom i saken *Björk Eidsdóttir mot Island*, 10. juli 2012, avsnitt 71. EMD har videre i sin praksis lagt betydelig vekt på om navnet på den anklagene er rettet mot, er nevnt i artikkelen, se saken *Selistö mot Finland*, 16. november 2004, avsnitt 64.

EMD skiller mellom faktapåstander og verdivurderinger, jf. saken *Lingens mot Østerrike*, 8. juli 1986, avsnitt 46 og senere praksis, for eksempel saken *Lavric mot Romania*, 14. januar 2014, avsnitt 39 med videre henvisninger.

Men som uttalt i ambulansesjåførdommen avsnitt 112, kan det være "glidende overganger mellom

faktiske påstander og verdivurderinger, og ... kravet til bevismessig belegg vil avhenge av grovheten av beskyldningen og graden av verdivurderinger. Jo mer konkret og presis beskyldningen er, desto mer må kreves av faktisk belegg".

Som fremhevet i EMDs dommer i saken Lavric mot Romania avsnitt 42 og i saken Jalbă mot Romania, 18. februar 2014, avsnitt 38, må sterk ærekrenkende kritikk bygge på et tilstrekkelig faktisk grunnlag enten det dreier seg om faktiske påstander eller verdivurderinger, jf. EMDs storkammerdom i saken Jersild mot Danmark, 23. september 1994, avsnitt 35.

På denne bakgrunnen er det ikke tvilsomt at utsagnene til Bergh er av en slik karakter, at de etter EMDs praksis er av en slik art at de må bygge på et solid faktisk grunnlag.

Bergh har følgelig ikke hatt faktisk dekning for å ytre seg overfor Krudtaa på den måten som han har gjort og som er beskrevet grundig over.

Han har følgelig heller ikke handlet profesjonelt, redelig og i god tro.

Han har heller ikke tatt noen forbehold i sine ensidig negative karakteristikk av Krudtaa.

Tvert imot fremsetter han beskyldningene som om de var objektive sannheter.

Hva gjelder de anførte ærekrenkende utsagn som Bergh fremmer, anføres to forhold:

For det første: De bærer preg av å være verdiutsagn.

For det andre: Det er ikke ført sannhetsbevis for påstandene.

Ved fastsettelsen av oppreisningserstatningen skal lagmannsretten legge vekt på at beskyldningene var alvorlige, klart ufullstendige og misvisende og i strid med redelighet og god tro.

#### **4. Behandlingen i lagmannsretten**

- a. Bevis:  
Krudtaa tar sikte på å føre de samme dokumentbevisene og vitnene som i Tingretten. Krudtaa tar forbehold om at ytterligere bevis og vitner kan tilkomme.
- b. Ankeforhandlingens varighet  
Hovedforhandlingen i tingretten varte 3 dager. Etter Krudtaas syn bør en ankeforhandling i lagmannsretten være minst like lang, antakelig bør den vare i 4 dager da det vil bli ført flere vitner i saken (dette med utgangspunkt i at hovedforhandlingene bar preg av svært dårlig tid, samt det faktum at Krudtaas advokat brukte svært liten tid på vitneavhør. Dette for at sakens faktiske og rettslige sider skal kunne belyses på en måte som gir lagmannsretten et tilfredsstillende grunnlag for å avsi dom i saken.

5. **Påstand**

Krudtaa nedlegger følgende påstand:

1. Tore B. Krudtaa tilkjennes oppreisningserstatning fra Øivind Bergh etter rettens skjønn, begrenset oppad til kr. 150 000.
2. Tore B. Krudtaa frifinnes for kravet om å betale erstatning til Øivind Bergh.
3. Tore B. Krudtaa tilkjennes sakens fulle omkostninger, med tillegg av lovens rente, fra forfall til betaling skjer.

Anken er skrevet ut i 6 eksemplarer. 3 av disse er sendt Tingretten, og to til advokat Liv Torill Evenrud.

Sandefjord 15. februar 2015

Tore B. Krudtaa

**Liste over referanser til prosesskriv og vedlegg til anken:**

Prosesskriv A:

Artikkelen "Tilfellet Øivind Bergh - en nettmobber en desinformant og en løgner".

Fra prosesskriv datert 3. mars 2014, bilag 67.

Side 523 - 532 i dokumentutdraget til Sandefjord Tingrett.

Prosesskriv B:

Stevningen til Sandefjord Tingrett, datert 24.01.2014.

Side 1 - 81 i dokumentutdraget til Sandefjord Tingrett.

Prosesskriv C:

Artikkelen "Ytre høyre med grov persontrakasering på nett".

Fra stevningen til Sandefjord Tingrett, bilag 1.

Side 8 - 23 i dokumentutdraget til Sandefjord Tingrett.

Prosesskriv D:

Artikkelen "Tore B. Krudtaa og de høyreekstreme konspiranoide".

Fra stevningen til Sandefjord Tingrett, bilag 2.

Side 24 - 43 i dokumentutdraget til Sandefjord Tingrett.

Prosesskriv E:

Artikkelen "From Farm Boy to Financier".

Fra prosesskriv datert 04.04.2014, bilag 11.

Side 668 - 676 i dokumentutdraget til Sandefjord Tingrett.

Prosesskriv F:

Fjernet denne referansen i anken.

Prosesskriv G:

Påstand fra Bergh om at Krudtaa skal ha kommet med et antisemittisk utsagn: "Israel Did 9-11".

Fra prosesskriv datert 7. oktober 2014, bilag 31.

Side 1016 i dokumentutdraget til Sandefjord Tingrett.

Prosesskriv H:

Artikkelen "Ny studie bekrefter Dr. Andrew Wakefield funn fra 1998 - autistiske barn har en inflammatorisk tarmsykdom".

Fra prosesskriv datert 3. mars 2014, bilag 72.

Side 584 - 606 i dokumentutdraget til Sandefjord Tingrett.

Prosesskriv I:

"Normalisering av pedofili i den sekulære bevegelse".

Fra prosesskriv datert 3. mars 2014, bilag 33.

Side 311 - 329 i dokumentutdraget til Sandefjord Tingrett.

Prosesskriv J:

Artikkelen "Seksuelt misbruk av barn – no big deal?".

Fra prosesskriv datert 3. mars 2014, bilag 30.

Side 274 - 290 i dokumentutdraget til Sandefjord Tingrett.

Prosesskriv K:

Artikkelen "Vitenskapelig pro-pedofili".

Fra prosesskriv datert 3. mars 2014, bilag 31.

Side 291 - 301 i dokumentutdraget til Sandefjord Tingrett.

Prosesskriv L:

Artikkelen "Hvordan skal vi reagere når barn og unge siterer forskere tilknyttet pedofile miljøer?".

Fra prosesskriv datert 3. mars 2014, bilag 32.

Side 302 - 310 i dokumentutdraget til Sandefjord Tingrett.

Prosesskriv M:

Artikkelen "Gunnar Tjomslid bagatelliserer voldtekt av barn".

Fra prosesskriv datert 3. mars 2014, bilag 47.

Side 424 - 432 i dokumentutdraget til Sandefjord Tingrett.

Prosesskriv N:

Artikkelen "Bør barneporno være tillatt for privat bruk? Noen mener ja.. Hvem?".

Fra prosesskriv datert 3. mars 2014, bilag 42.

Side 366 - 376 i dokumentutdraget til Sandefjord Tingrett.

**Vedlegg:**

Vedlegg 1:

Kopi av brev fra advokat Håland med forkynnelse av dommen.

Vedlegg 2:

Artikkelen "Nettkrangel kostet politiker over 400 000 kroner".

Vedlegg 3:

Utskrift fra lydopptak fra hovedforhandlingene: "Shoaib Sultan sitt vitneutsagn i Tingretten".

Vedlegg 4:

Krudtaas egen kopi (fra februar 2015) av Krudtaa sin påståtte kommentar: "Israel Did 9-11".

Lagt ved fordi motpartens kopi i dokumentunderlaget til Tingretten er ganske dårlig.

Opprinnelig bilag 31 fra prosesskriv datert 7. oktober 2014 er å finne i dokumentunderlaget til Tingretten på side 1016.

Vedlegg 5:

Når ble Krudtaa valgt til lokallagsleder i MDG?

Vedlegg 6:

Når ble Krudtaa satt på liste over stortingskandidater i 2013?

Vedlegg 7:

Artikkel: "Selger barna sine på Internet".



Vedlegg 1

ADVOKATKONTORET  
**H Å L A N D**  
M.N.A.

---

Tore B. Krudtaa  
Buveien 3  
3214 Sandefjord

**Advokat Ingar Håland**  
haaland@legaladvisor.no  
org.nr. 983 458 580

**Advokat Bjørnar Håland**  
bjornar.haaland@legaladvisor.no  
org.nr. 912 847 993

**Sekretær Julie Kristiansen**  
post@legaladvisor.no

Sandefjord, den 14. januar 2015

**SAK 14-014451TVI-SAFO**

Vedlagt følger Sandefjord tingretts dom av 12.01.2015, mottatt på vårt kontor i dag.

Vennligst kontakt advokat Bjørnar Håland dersom du ønsker å diskutere dommen.

For det tilfelle du ønsker å anke denne dommen, er det en ankefrist på en måned som regnes fra i morgen, 15.01.2015. For det tilfelle du ønsker bistand med en anke, bes det om at du tar kontakt i god tid før ankefristens utløp slik at vi har anledning til å utarbeide en anke innen fristen.

Med vennlig hilsen

  
Julie Kristiansen  
Advokatsekretær

## Vedlegg 2



Tapte: Tore Bergum Krudtaa (til venstre) tapte erstatningssaken mot Øvind Bergh. Til høyre ser vi Krudtaas prosessfullmektig, advok Arkivfoto

# Nettkrangel kostet politiker over 400.000 kroner

Tore B. Krudtaa må finne seg i at hans uttalelser blir kalt antisemittiske og høyreekstreme.

Sigurd Øie

Publisert 15.01.2015 kl 09:31 Oppdatert 16.01.2015 kl 14:15

– Ytringsfriheten må i dette tilfellet gå foran beskyttelsen av Krudtaas ære. Påstandene er derfor ikke rettsstridige, sier Sandefjord tingrett.

Bergh la ned påstand om oppreisning, og ba retten fastsette beløpet. Den summen satte retten skjønnsmessig til 25.000 kroner.

Krudtaa må betale alle saksomkostningene til Bergh, som beløper seg til 386.838 kroner. I tillegg til dette må han betale alle sine egne saksomkostninger, som også trolig er en betydelig sum.

Tore B. Krudtaa mente at Øvind Bergh hadde framsatt så grove

[http://www.sb.no/Tapte\\_p\\_alle\\_punkter\\_etter\\_nettdebatt-5-73-18987.html](http://www.sb.no/Tapte_p_alle_punkter_etter_nettdebatt-5-73-18987.html)

ANNONSE

Prøv gratis  
1 måned



viaplay

0 kr. inkl. sk. / mnd. Ingen bindingstid.



Se alle

1/16/2015

Nettkrangel kostet politiker over 400.000 kroner | SB

ærekrenkelses mot ham at han gikk til sak. I retten fikk Bergh medhold på samtlige punkter. Krudtaa endte opp med en saftig regning.

Sandefjord tingrett peker på en vesentlig forskjell mellom de to debattantene:

– Mens Bergh angriper Krudtaa for det han mener er hans standpunkter, så angriper Krudtaa Bergh som person. Han anklager i realiteten Bergh for å være uærlig, sier Sandefjord tingrett.

På tittelbenken

Tilfellet Øvind Bergh - En nettmobber en desinformant og en løgner

Publisert 18.05.2013  
Øst mandag 20.11.2014  
Skrevet av Tore B. Krudtaa

Øvind Bergh er nå ekskludert for  
anmeldelser. Saken er den at Øvind  
Bergh i svært mange ganger har publisert  
grove, urettferdige og uanselige  
uttalelser om Bergh. Bergh har fremstilt disse  
uttalelserne på, og det tar en av  
Bergh å reiser å spe regner om det  
han vil forstå at jeg har engasjert  
advokat. Bergh mener nå å måtte  
betale saksomkostningene og oppgi  
begrunnet 9 kr. 150000, plusk  
advokatskostnader. Saken skal behandles  
i Sandefjord tingrett i perioden for. 1.  
tom. 3. desember 2014. [Publisert](#)



Retten var ikke i tvil om at Krudtaas påstander om Bergh var egnet til å svekke Berghs gode navn og rykte.

– Rettens oppfatning er at det ikke er grunnlag for Krudtaas anklager, som dermed er ærekrenkende, skriver retten.

Bergh vant saken fullt ut.

### Samme regler gjelder

– Nettdebatter har en spesiell form, og det synes å ha utviklet seg en temmelig grov ukultur på området, skriver retten innledningsvis i dommen.

Retten mener at de samme reglene gjelder for ærekrenkelser på nettet, som for eksempel i en avis.

**Krudtaa og Bergh har hatt sterke synspunkter om hverandre på diverse blogger og Internett-artikler siden januar 2013.**

Det var Bergh som publiserte den første saken. Krudtaa oppdaget innlegget først i mai 2013, og svarte.

**Bergh hevdet at Krudtaa fremmer synspunkter som kan være antisemittiske og høyreekstreme, samt at han drev med pedofilisverting.**

Dette mente Krudtaa var både grunnløse og ærekrenkende påstander.

**LES OGSÅ: [Eksansatt snøt NAV for mange hundre tusen](#)**

### Søksmål og motsøksmål

Da Krudtaa gikk til søksmål, valgte Bergh å gå til motsøksmål.

Bergh mente at hans ytringer om Krudtaa var innenfor grensene til ytringsfriheten. Han hevdet at Krudtaa var en offentlig person i og med at han ledet Miljøpartiet De Grønne i Sandefjord, og sto på listene til stortingsvalget i 2013.

– Da må man tåle et kritisk søkelys på seg, mente Bergh.

– Bergh er en nettmobber, løgner og driver desinformasjon, hevdet Krudtaa.

Krudtaa hevdet i retten at han ikke er å anse som en offentlig person, men først og fremst en nettdebattant.

**LES OGSÅ: [– Jeg rørte dem ikke](#)**

NAV og NAVSATT  
NAV GJØR BERGH ET SET PÅ SIN PLASS Å  
VISE TIL ET [JULE-ÅR DEN SÅKTE ØIVIND BERGH](#).

Nettsaken starter om  
**2 Dager**  
201:37 m - 23 s

Nettsaker, nettsaker, desinformasjon, løgner og nettmobber Øivind Bergh fra  
Grønne. Krudtaa er en nettmobber som mobber og desinformasjon om NAV og NAVSATT.

Bloggen: På sin blogg talte Tore Bergum Krudtaa ne  
mote Øivind Berg i Sandefjord tingrett. Arkivfoto

ANNONSE

**LES OGSÅ: – Jeg rørte dem ikke**

### **Linket seg til sider**

Bergh hevdet at uttalelsene om antisemittisme og høyreekstremisme kunne forsvares i og med at Krudtaa linker sine artikler opp mot denne typen nettsider. Flere av nettsidene har antisemittisk innhold.

Sandefjord tingrett ga Bergh medhold i samtlige av hans synspunkter, både i søksmål og motsøksmål. Han var berettiget til å komme med påstander om at Krudtaa fremmet antisemittiske og høyreekstreme synspunkter, samt at han drev med pedofilisverting.

Bergh mente i motsøksmålet at Krudtaa ikke kunne kalle ham for nettmobber, løgner eller desinformant.

**LES OGSÅ: Litauer hadde tapet 220.000 kroner fast på kroppen, ble avslørt på Torp**

[http://www.sb.no/Tapte\\_p\\_\\_alle\\_punkter\\_etter\\_nettdobbatt-5-73-18987.html](http://www.sb.no/Tapte_p__alle_punkter_etter_nettdobbatt-5-73-18987.html)

---

1/16/2015

Nettkrangel kostet politiker over 400.000 kroner | SB

### **Bærer risikoen selv**

– Linking til antisemittiske og høyreekstreme nettsider kan fort oppfattes som en anerkjennelse. Når det linkes ukritisk må man selv bære risikoen for at man identifiseres med holdninger som er rådende på de aktuelle nettsidene, skriver tingretten i dommen.

Retten slo også fast at når man står på stortingslista til et politisk parti, så er det vesentlig for velgerne å få vite hvor vedkommende står politisk i viktige spørsmål.

– Slik retten ser det, er det nyttig for allmennheten at det avdekkes sammenhenger mellom ulike politiske standpunkter, sier retten.

### Vedlegg 3

## **Vitneutsagn fra Shoaib Sultan i rettssaken mellom Tore B. Krudtaa og Øivind Bergh.**

Fra lydopptak i Tingretten 03.12.2014

Fra lyd til tekst av Tore B. Krudtaa

Noen steder er det etpar-tre spørsmålsteget isteden for ord. Det er fordi ett eller kanskje to ord ikke har vært mulig å høre ut fra lydopptaket.

\*\*\*\*\*

Evenrud:

Kan du først si litt om din bakgrunn?

Shoaib Sultan:

**Ehhh... snakket med han endel om dette, det handlet jo i første omgang fordi, eh, så har jeg og Øivind Bergh vært på de samme diskusjonene, eh, og min partitilhørighet kom fram og og, eh, han nevnte for meg at, altså, han spurte litt om hva de grønne står for, og jeg fortalte det, og så sa han at dere har en tillitsvalgt, eh, eh, som fremmer ulik, og og og nevnte da ulike eh, konspirasjonsteorier, eh, dette åpent?/åpnet? for litt fordi det er liksom endel ting som eh, eh, som er heller uvanlige eh, i, i, eh, den sammenheng, og og og blant annet altså eh, benektelse av klimaendringer er jo noe som ikke helt hører hjemme i... eh, hos noen som, hos noen som da skal være medlem i, i De Grønne. Eh, men også en rekke andre, eh, som antisemittisme og andre ting eh, og, og eh, og så har vi utvekslet endel eh, eh, informasjon om det frem og tilbake da. Og jeg har da også meldt ifra dette videre til eh, til eh, partiledelsen, som også har fått det via andre kanaler, og og, og som da har eh, eh, så vidt jeg vet, eh, jeg vet ikke om eh, om Tore Krudtaa i dag er medlem i Miljøpartiet De Grønne. Det har jeg egentlig veldig lite interesse av, men, men han er eh, så vidt meg bekjent da ikke lenger tillitsvalgt for partiet, og det er et viktig poeng for meg.**

Evenrud:

Hvorfor er det et viktig poeng? Du nevnte det med klimanekting, er det andre grunner også til at du mener det er viktig?

Shoaib Sultan:

**Eh, blant annet, eh, altså, når man, når man stadig vekk viser til en rekke nettstedene som eh, som har dypt antisemittisk innhold, eh, og og, og en rekke andre konspirasjonsteorier som er litt problematiske så, så synes jeg ikke det, det, som farer med, med eh, det som, eh, noen fra Miljøpartiet De Grønne, altså en tillitsvalgt fra Miljøpartiet De Grønne, bør kunne stå for.**

Evenrud:

Hvis vi går litt inn på noen av disse nettstedene, og din vurdering av de nettstedene, ut fra ditt ståsted. Et av de stedene som han linker til er riksavisen. Hva vil du si om riksavisen?

Shoaib Sultan:

Bare si, hvis jeg får lov, bare si et par ord om det jeg jobber med ehhh, som da blir relevant her. Jeg jobber med kartlegging av ekstreme miljøer, ehhh, og det, det dreier seg om alt fra ehhh nazistiske grupperinger ehhh, ehhh antisemittistiske, islamhatende, ehhh, muslimske ???, ehhh alt som ??? seg av ekstreme grupperinger, som har ehhh, som har ehhh en hat-agenda ehhh, og og en tilnær, altså en rasistisk tilnærming, er deler av det vi, vi, ehhh prøver å holde et øye med, og, og, og prøver å skrive endel om og på en måte være, være en røst imot. Ehhh Riksavisen er ehhh, hva skal jeg si da, ehhh, det er ehhh, definitivt antisemittisk, ehhh, du har endel av det, jeg gikk bare gjennom det, nå rett før ehhh jeg ringte, satt jeg med ned og og og dro opp endel av disse sidene, ehhh, og og riksavisen kjenner jeg fra før av og er en av de vi har vurdert å anmelde, ehhh, antirasistisk senter har anmeldt endel sider for antisem grov antisemittisme. Her er den ikke fullt så grov, rett og slett fordi det i liten grad ser ut til atte ??? vold, men det er, det er dypt konspiratorisk og antisemittisk nettsted med, med alt fra holocaust benektelse til, til ehhh en rasistisk tilnærming til, til jøder da.

Evenrud:

Mmm. Nyhetsspeilet?

Shoaib Sultan:

Nyhetsspeilet er kanskje det største og best drevne konspirasjonsnettstedet i ehhh Norge. Ehhh de har jo en rekke artikler, altså det går veldig mye på vaksinemotstand, ehhh, illuminati, Rotschild familien ehhh, mye, jeg vet ikke helt hva man skal kalle det, revisjonshistorie, altså de, de presenterer en helt annen historietime en det, enn det vanlige, og og og deler av det er også på en måte det man kaller ehhh, ehhh alternativ bevegelsen, ehhh, og og og helt innenfor ehhh, uansett hva man måtte mene om det. Ehhh, men deler av det ehhh ligger ehhh helt på kanten, og endel ligger helt ???, blant annet ehhh, blant annet endel antisemittistiske ehhh innhold i endel artikler som, som, som ligger der fra, fra nettstedets side.

Evenrud:

Folkets Info?

Shoaib Sultan:

Folkets Info har vært både oppe, og altså de, det, det har vært nede endel ganger og jeg har ikke greid å, ehhh, finne det nå, når vi skulle snakke sammen, men, men, men, det er et sted som har et element av ehhh holocaust benektelse, ehhh, altså at holocaust var en løgn, ehhh, ehhh det skjedde ikke ehhh slik som vi har blitt fortalt, eller ehhh, ja, altså man tror ikke at holocaust fant sted. Ehhh, jeg vet ikke helt om, altså, ut over det, om det er så veldig mye annet antisemittisk innhold der, men, men men ehhh, holocaust ehhh benektelse er vel en sentral del, eller har vært mye av det i artikler på, på Folkets Info.

Evenrud:  
HelpFreeTheEarth?

Shoaib Sultan:

Nå er du over på noe som jeg ehhh ikke kjenner fult så godt til, fordi, ehhh, ehhh, Antirasistisk Senter har ehhh fokusert først og fremst på, på, ehhh, norske ehhh ????. Så ser vi jo at dette henger jo litt sammen fordi det er ofte sider der ute i verden det blir referert til. HelpFreeTheEarth er en av de, jeg har ikke sjekket den veldig nøye ut ehhh, jeg sjekket det ut nå i forkant av dette, av av, av denne samtalen ehhh, littegrann, og og, og det er en side som har endel ehhh, som har endel ehhh holocaust benektelse bl.a ehhh, ehhh, men, men utover det så må jeg ærlig innrømme at jeg kjenner lite til nettsiden.

Evenrud:

Ja, da trenger du ikke å si så mye om den heller, hvis du ikke gjør det.  
Globalresearch, kjenner du til den?

Shoaib Sultan:

Ja, det er et mye tydeligere antisemittisk ehhh nettsted, mye vaksinemotstand der også. Ehhh, og og, og, ofte brukt i endel debatter ehhh, av? et eller annet, men men ehhh igjen, altså, ik, ikke noe vi først og fremst ser, ser på, men som jeg kjenner bedre til rett og slett fordi det, det har dukket opp i flere diskusjoner og har vært innom det før.

Evenrud: (08:29)

Kjenner du til PeoplesVoice?

Shoaib Sultan:

PeoplesVoice har jeg, ehhh, sett, men men men, i, ehhh, det er ehhh, det er kanskje et sted som ligger litt nærmere, hva skal vi si, en mainstream, ehhh, i, i, samtidig som, altså, det, det det, den har mange flere artikler i gråsonen, ehhh, også er det endel som da er over også, men, men, men, det er på en måte, ehhh, vi vi, vi har jo en glidende overgang fra det ene til det andre her. Ehhh, men dette er et sted ehhh, nettsted som ligger litt mere midt på, ehhh, er mitt inntrykk ihvertfall, ehhh, enn, enn ehnnn, for eksempel ehhh, Globalresearch.

Evenrud:

Mmm. Hvis vi også ser på noen konspirasjonsteorier, ehhh, og forholdet til antisemittisme. Kan du si noe rundt det på Bilderberg, konspirasjonsteorier rundt Bilderberg-gruppen?

Shoaib Sultan:

Ja, ehhh, Bilderberg-gruppen, altså, det handler jo om at ehhh, det handler jo om at ehhh noen bestemmer ehhh, altså, det, det, det vi ser i virkeligheten egentlig ikke skjer, det er noe annet som skjer i bakgrunnen, og det er noen som har bestemt det. Og Bilderberg-gruppen er en som ofte får skylden for dette her ehhh, ehhh, og og og ehhh, av og til for, for ting som man på en måte kanskje kunne føle at var ehhh, ehhh, om ikke innenfor det normale, så i hvertfall i, i, i et grenseområde og bør kunne diskuteres, men av og til så tar det litt bisarre, bisarre vendinger med, med, naturkatastrofer etc. som blir lagt til de. Ehhh, det er også en gruppe som blir ehhh, ehhh, beskyldt for å stå bak en plan om å, å redusere jordas ehhh, jordas ehhh befolkning, og og og, ehhh, du lurte på dette i forbindelse med, med, med, med antisemittisme ikke sant?

Evenrud:  
Ja

Shoaib Sultan:

**Ehhh, jeg pleier å si at i i de fleste konspirasjonsteoriene, selv om de ikke starter med antisemittisme, går du langt nok bak, så havner du hos, ehhh, med, med med jødene som, som den skyldige part. Sånn at nesten alle konspirasjonsteoriene er antisemittistiske, om ikke helt fra begynnelsen av så, i hvertfall litt lenger utpå. Ehhh, og og og, Bilderberg, altså, de fleste av de som skriver om dette havner før eller siden, senere, hos ehhh, ehhh, hos jødene som ehhh, som den skyldige part.**

Evenrud:

Ehhh, konspirasjonsteorier rundt den amerikanske sentralbanken.

Shoaib Sultan:

Ja, der handler det jo om at ehhh Sentralbanken ikke er ehhh sentralt eid. Dette er amerikanske ehhh konspirasjonsteorier som har fått fotfeste i endel norske miljøer. Ehhh, det handler om at ehhh, de da ??? å sette en gitt agenda. Igjen, deler av dette er ting som man på en måte bør, so so som burde og kunne være endel av en ehhh normal ehhh debatt og og helt innenfor på mange måter, ehhh, mens deler av det igjen flyter litt over til, til til mere konspiratoriske ehhh tendenser. Ehhh, igjen så ehhh, her må du kanskje litt lenger bak, men, men men ehhh det havner igjen hos, hos jødene, fordi, ehhh, fordi jøder og pengemakt har vært på en måte en sånn sentrale, sentrale tankegang, ehhh, i så mange konspirasjonsteorier. Og da, da er den forståelsen på en måte, eller det steget er ikke så veldig stort. Ehhh, da når du, når du oppfatter at noen planlegger noe og gjør noe og, og og det er mektige finansinteresser som står bak, så så så havner det veldig lett hos jødene det også.

Evenrud:

Agenda 21.

Shoaib Sultan:

Agenda 21 handler vel egentlig om ehhh, om en ehhh, hva skal vi si ehhh, et FN ehhh, FN plan ehhh, en helt reell FN-plan ehhh. Men så blir det på en måte, ehhh, koplet opp til ehhh, til dette med en hemmelig plan om å å å ehhh avfolke ehhh, ehhh, altså man skal redusere befolkningen, og da kommer man mer over i mere konspiranoide ehhh, ehhh miljøer. Å å å, jeg har ikke, jeg har ikke sett den koplet opp til noe antisemittisk på samme måte, ehhh, men men men men men det er, det er en ehhh, det er en ehhh, ehhh antimyndighets ehhh konspirasjonsteori som ligger bak.

Evenrud:

Hvor vil det plasseres i det politiske landskapet, i en sånn høyre venstre

Shoaib Sultan:

Ehhh, jeg vet ikke om det er mulig å, å å å, plassere det ehhh plassere det der, fordi ehhh, du ser ulike personer har ulike innganger til dette. Du har ehhh, du har ehhh en god ehhh, altså noen fra, fra fra den politiske venstresiden som so so som sklir utpå her, og du har også folk fra politiske høyresiden så det er liksom ikke ehhh, det er ikke ehhh så veldig enkelt å plassere på det politiske ehhh kartet. Ehhh, igjen så er det mye amerikansk oppi dette, og det gjør at det av og til blir litt vanskelig å plassere det i den norske, norske debatten. Ehhh, i, i, i norge vil jeg tro at det er kanskje er noe mere, mere ehhh grupperinger på, på høyresiden av skalaen,



hvor dette finnes, men, men men det skal jeg også innrømme at jeg er ikke inne på det. Det er noe jeg ikke er, ehhh, har sjekket ehhh, like, ehhh like godt.

Evenrud:

Sannhetsbevegelsen for 11. september 2001.

Shoaib Sultan:

Ja, det ligger jo på en måte i selve navnet. Dette er jo folk som, ehhh ehhh, som mener at vi har blitt løyet for og at det som skjedde 11. september, ehhh, var noe helt annet. Ehhh, at det var myndighetene som stod bak, amerikanske myndigheter også, og og at ehhh og atte ehhh det er en del av en, del av en hemmelig plan ehhh for å ??? amerikansk militærmakt. Dette er, dette er igjen synspunkter du finner litt ulike steder. Dette er ehhh problemstillinger du finner på en rekke ulike, i en rekke ulike miljøer, og vi ser at ehhh, vi ser også at ehhh, ehhh, endel mennesker med f.eks. ??? bakgrunn også, også går langs det sporet, hvor man, hvor man da tenker at 11. september ehhh handlet om, handlet om noe helt annet enn det vi har blitt fortalt. At myndighetene, ehhh, de amerikanske myndighetene er ehhh, er, ønsker å, ønsker å bruke dette i, for eget politiske, hark, beklager, for eget politiske formål, å, å, å, å at ehhh det ikke, ehhh, at denne historien om Al-kaida, ehhh, og flyene som ble styrtet i de, pentagon og og i New-York, ehhh, er en løgn rett og slett. En, at, at den egentlige historien var noe annet.

Evenrud:

Hvis jeg sier uttrykket "Israel did 9-11", hvordan vurderer du det?

Shoaib Sultan:

Det er jo igjen et konspiranoid, antisemittisk ehhh tanke, ehhh ehhh, og så ??? an til, som alle gode konspirasjonsteorier så, så så hjelper det med, med noen ehhh hengeknagger som ehhh, som på en måte ehhh kan være sanne eller som man kan stille spørsmål ved. Og, og mange har da brukt ulike uregelmessigheter i amerikanske ehhh rapporteringer etc. åsså, åsså, følger man på med, ehhh gjerne på med, med med at ehhh amerikanske medier jo eies av ehhh og kontrolleres av ehhh is ehhh jødisk lobby, ehhh å å derfra til atte det er Israel som står, står bak dette. Ehhh så det er dypt antisemittisk, ehhh det er ehhh, det er ehhh veldig konspiratorisk å, å, å på mange måter litt problematisk.

Evenrud:

Ehhh, du jobber jo i Antirasistisk Senter, ehhh hvordan forstår, hvordan forstår du begrepet høyreekstremisme?

Shoaib Sultan:

Det er et begrep som ehhh, so so so som er litt ehhh, det fylles med innhold alt etter som hvem som ehhh, hvem som bruker det. Vi har brukt det i forbindelse med mitt arbeide, so so som går ut på å kartlegge ehhh de miljøene som ehhh som ikke nødvendigvis bedriver vold, men gjerne ehhh ehhh, hva skal vi si, ehhh, som gjerne, ehhh, har en tankegang, en tilnærming som nødvendigvis vil føre til bruk av vold, sånn at vi har ??? begrep som handler om folk som vil endre samfunnet i, i, i en gitt retning, ehhh, med, med mindre friheter og og å, ehhh, å å å ehhh en ensretting ehhh å å å og som da har et, og som da har et ehhh ehhh ikke nødvendigvis har med høyre eller venstre aksene i, i politikken forøvrig som vi liksom ofte bruker, ehhh, og jeg, men men men er, ehhh er en voldsforhærligende ehhh ideologi. Ehhh, og så er det ehhh, er jo begrepet brukt litt ulikt av ehhh ulike andre ehhh instanser å å ehhh, det er

jo et, hva hva skal vi si da, det er et samlebegrep for ulike typer ehhh ehhh ekstremisme med politisk innhold. Ehh å å å ehhh ehhh på den politiske skalaen blir det jo gjerne liksom langt utpå på ytterste høyre ehhh front, men men men men vi ser at, vi ser at folks innganger til det igjen gjerne kan være fra venstre side, det har vi ikke sett i norge, men det har vi sett ehhh, sett i andre land.

Evenrud:

Takk jeg har ingen flere spørsmål.

Dommer Anders Nesheim:

Da får du advokat Håland som er Krudtaas advokat.

Håland:

Ja, hallo hallo. Jeg har bare et par korte spørsmål. Eh hh, du eh hh, i den gjennomgangen så gikk du gjennom noen nettsted, og da gjerne noen norske og noen noen amerikanske, eh hh, å og sa bekreftet ja nei om det var antisemittisk. Hva hva tenker du skal til for at et nettsted i seg selv er antisemittisk?

Shoaib Sultan:

Eh hh

Håland:

Oi, bare sånn, for å følge opp da, eh hh atte det, æ, sagt på en annen måte, hvor mange artikler om antisemittisme må være der før et nettsted er antisemittisk.

Shoaib Sultan:

Eh hh, det må nok ikke være artikler om antisemittismen, men det er artikler med antisemittisk innhold.

Håland:

Ja det er sant.

Shoaib Sultan:

Eh hh, når når når når man har eh hh, når man har eh hh, eh hh, eh, for å si det sånn, vi vi vi kan dele innholdet i, i, i, i, på disse steder i 2, eller 3 alt etter som. Du har det som kommer fra de som driver nettstedet. Eh hh, der vil jeg si at en artikkel er nok. Slik at hvis, hvis du eier et nettsted, det er du som driver det, og du da legger ut artikler eh hh eh hh som fremmer antisemittisme, eh hh eller som på en måte har et antisemittisk utgangspunkt, så mener jeg at en artikkel er nok. Eh hh, eh hh du har eh hh, du har eh hh, eh hh, debattsider. Der vil, der vil jeg være litt mere tilbakeholden med å, med med med å si noe fordi det er noe med at vi trenger nettopp denne debatten. Sånn at hvis det er noen som da har antisemittiske eh hh et antisemittisk ståsted og bli imøtegått der så, så så tenker jeg at det, det i seg selv eh hh, karakteriserer ikke et nettsted som det. Eh hh, så har du ledernes kommentarer under ikke sant, kommentarfeltene. Igjen ikke noe som eh hh, som eh hh nettstedene behøver å stå for selv, men men det er noe med hvis man lar dypt antisemittiske kommentarer stå, eh hh så så tenker jeg at det, det er problematisk. Jeg vet ikke om jeg ville kalt ett nettsted antisemittisk bare fordi de ikke tok vekk antisemittiske kommentarer, men men men, når det blir et eh hh, når det blir

et ehkh, ehkh kjennetegn, ehkh når det er liksom veldig mange ehkh, veldig ofte, og de aldri tas vekk, så tenker jeg at ehkh, ehkh, vi har et uttrykk på engelsk som het, som sier noe sånt noe som atte: If it walks like a duck and it talks like a duck, it's probably a duck. Å å å, det er litt det samme her, altså hvis det er mye antisemittisme på et nettsted, ehkh, og det ikke blir imøtegått av de som ehkh eier det, så så så tenker jeg at ehkh, en sånn ehkh, en sånn ehkh benevning? er helt på sin plass.

Håland:

Okay, ehkh, uttrykket, ehkh, unnskyld, for Evenrud refererte til et uttrykk eller en påstand som da i denne saken gjelder en konkret lenke til en ehkh en YouTube video mener jeg det var, der det sies "Israel did 9/11" med undertittelen "Ex Jewish exmarine speaks out". Tenker du at det er en antisemittisk ehkh artikkel fortsatt, selv om man legger til undertittelen?

Shoaib Sultan:

Jeg vil jo ikke si at artikk, altså, si f.eks. at du referer til en sånn artikkel, så sier ikke det noe selv, uten at, hvis du ikke kjenner til bakgrunnen eller, sånn at, jeg er veldig, jeg er veldig ehkh, forsiktig med å prøve å karakterisere personer eller ehkh ehkh vvo på på den måten: "fordi du har vist til et eller annet antisemittisk innhold så er du antisemitt", men men men ehkh men altså hvis det enkelttilfelle så ville jeg sagt at ehkh det er, jeg vil si at det er dypt problematisk og feil kilde å bruke. Å å å å påpeke det, hvis det blir et vedvarende trekk så kan man på en måte tenke noe annet. Men men men eh, men det er vanskelig for meg å liksom ehkh karakterisere lenken i seg selv ehkh, da jeg snakket med Evenrud nå nettopp, så snakket jeg om hva den konspirasjonsteorien på en måte går ut på, og den er antisemittisk. Ehkh, artikkelnavnet eller, eller lenken har jeg eh, kan jeg på en måte ikke si noe om fra fra ehkh, der jeg, der jeg sitter.

Håland:

Nei.

Shoaib Sultan:

Uten at man ser liksom bildet, sammenhengen det blir brukt og hvordan det blir brukt, og hvem som, ja, ehkh, det det hele trenger en kontekst da.

Håland:

Ja. Hvis du tenker det å ytre seg negativt om Israel, og hva israhel gjør i seg selv, er det antisemittisk? For eksempel ehkh, for eksempel hva Israel gjør i, i ovenfor palestinere? Bare for å presisere da: Det å kritisere det Israelerne gjør ovenfor palestinere i dag, er det å fremme antisemittisme? Å, å gjøre det?

Shoaib Sultan:

I seg selv, overhodet ikke.

Håland:

Nei.

Shoaib Sultan:

Og det jeg mener med det er at, altså det å påpeke det er helt greit. Måten det gjøres på, kan gjøre det antisemittisk. Altså, ikke sant, eh, eh, det kommer litt an på konteksten, sånn at det er helt umulig å si noe om dette i seg selv. Eh, kritikk av av staten Israel er eh helt legitim eh, og noen vil kanskje også mene helt nødvendig, eh, men men det er noe annet enn eh, hvis dette gjøres på en måte hvor man fremmer antisemittisme. Sånn at, sånn at, i seg selv så er svaret nei.

Håland:

Ja. Jeg vil anta at du kjenner til Tore W. Tvedt, som vi har fått snakket litt om de siste dagene. Som er leder eller tidligere leder av Vigrud. Hvis han hadde skrevet noe eh om, der han kritiserte Israelerne for deres behandling av palestinerne. Ville du tenke at det er antisemittisk?

Shoaib Sultan:

Jeg vil jo si at eh, altså han fremmer jo antisemittisme i veldig mye annet av det han skriver og gjør. Eh, men i seg selv er jo, er jo ikke eh, en en en saklig kritikk av Israel eh er ikke antisemittisk. Nesten uansett hvem som sier det, men det er saklig kritikk, så så det kommer helt an på hvordan dette blir fremført å å å konteksten det blir fremført i. Man kan tenke, lett tenke seg en kontekst hvor en helt uskyldig kritikk som det du nevner vil kunne bli antisemittisk fordi, fordi eh debatten i forkant sett, lager en kontekst hvor det blir det. Mens på den andre siden så kan det eh også tenke seg att, altså eh at en antisemitt også har en kritikk av eh Israel som eh, som eh, som på en måte ikke går over grensen.

Håland:

Mmm. Hvis jeg eh, hadde sagt som privatperson eh og hvis man da, hva skal jeg si, nå har vel ikke jeg noen kjente antisemittiske trekk får jeg håpe. Hvis jeg hadde sagt i den samme kritikken eh, om Israelerne, hvordan de behandler palestinerne, hvis jeg hadde sagt noe sånt som: "De jødene vet å ordne seg selv, og er bare ute etter å ødelegge for alle andre". Ville du tenke at det var antisemittisk?

Shoaib Sultan:

Eh, ja jeg eh mener at det ville vært ant, du kan si, eh med en gang du overfører og går over fra å snakke om Israel, til å snakke om jødene så har du begynt å bevege deg over i en, over i et antisemittisk landskap. Eh, igjen så kjenner jeg liksom ikke eh, konteksten.

Håland:

Neida, men uten å kjenne, uten å kjenne konteksten. Bare hør hva som sies og, og hvis jeg sleivete hadde sagt de jødene, når jeg egentlig mente Israelerne?

Shoaib Sultan:

Jeg vil si at du beveger deg mot et eh antisemittisk landskap, hvertfall om du ikke er midt oppi det.

Håland:

Okay. Hvis eh, men hva er det som gjør det? Er det det at det refereres til jødene som et ord, eller er det det at det er andre, det spiller på andre eh konspirasjonsteorier.

Shoaib Sultan:

Altså for det første, man har jo alltid en kontekst. Eh vi har en historie hvor, hvor antisemittisme var et eh, var et eh, dyptgående kjennetegn ved endel miljøer. Eh, vi vet at eh, eh altså med en gang du tillegger en gruppe, en person egenskaper ut i fra det å tilhøre en gruppe, ikke sant, altså: de jødene er sånn og sånn. Eh, så så sier du noe om at eh altså de er så onde eller eh slue liksom, så tillegger du dem egenskaper i kraft av å være jøder. Og da er du over i et antisemittisk landskap.

Håland:

Mmm. Okay, så hvis jeg er eh da uten å kjenne, hvis, hvis du ikke kjenner til konteksten, hva gjør man da? Sagt på en annen måte: Er det nødvendig å alltid stemple noe som antisemittisk, bare fordi man har en konspirasjonsteori som ligner? Er det alltid sånn at det, kan det, kan det være at det er en annen grunn til at man sier det?

Shoaib Sultan:

Ja, altså vi vet jo ikke eh, vi vet jo ikke beveggrunnen til eh den enkelte personen. Altså, en person kan fremme et eller annet som har dypt antisemittisk innhold, uten å skjønne eller vite, ha kunnskap om, at det er antisemittisme. Eh, og da, da tenker jeg at viktig del av debatten er å opplyse om det, at man forklarer at det du sier der, bygger på en sånn og sånn konspirasjonsteori som er dypt antisemittisk og problematisk. Eh, å å det er nettopp av den grunn jeg tidligere også sa at jeg, jeg jeg, jeg eller senteret karakteriserer ikke personer som ant, verken rasister eller antisemitter eller andre sånne begreper. Vi, vi på en måte ser på, fokus på, på enten handlinger, eller eh uttalelser å å karakteriserer gjerne den, men ikke eh, men ikke personene, fordi det er noe med at det er vanskelig å vite, eh om det du sier eh handler om eh, handler om eh, eh uvitenhet eller eh, eller eh dårlig kunnskap, eller noe annet. Så så så det er eh, det er rett og slett eh, eh, eh vanskelig å si sånn uten å ha en eh kontekst. Å å, men men men selvfølgelig, en person kan si noe sånt, eller mene noe sånt ut i fra manglende kunnskap rett og slett.

Håland:

Mm. Det å, nå får jeg litt dårlig tid her, men bare et par kjappe spørsmål. Eh det, det var nevnt i sta at det finnes konspirasjonsteorier rundt Agenda 21.

Shoaib Sultan:

Ja.

Håland:

Vil du tenke det at enhver kritikk av Agenda 21 er eh, ???konspiratorisk?

Shoaib Sultan:

Eh, nei, men bare et lite øyeblikk [sultan snakker med noen andre].

Håland:

Ja.

Shoaib Sultan:

Ehhh, ja ehhh jo, ehhh, jeg ehhh tror jo at det er helt mulig å komme med en slik kritikk uten at det dreier seg om konspirasjonsteorier. Ehkk, likevel så er ehkk, likevel så er ehkk, endel av den kritikken som kommer ehkk har, har ehkk har har konspirano..., altså konspiranoide trekk ved seg. Men men men ehkk, helt klart, det er mulig å komme med kritikk av ehkk, kritikk av ehkk, ehkk Agenda 21 eller hva som helst annet ehkk, når det gjøres på en, på en annen måte, og det er jo også, bare må få sagt det, det at det er konspirasjon, altså det at det ligger konspirasjonstenkning bak, betyr jo ikke at man ikke kan mene det, altså, ikke sant, det er ehkk, det er ikke ulovlig å å å å å tro for eksempel at det ligger en hemmelig plan bak ehkk, bak ehkk Agenda 21. Men, men men men en del av disse ehkk konspirasjonsteoriene går da lenger og, og og, som sagt fikler man med de fleste konspirasjonsteorier lenge nok så så havner man på på på antisemittisme.

Håland:

Ja, okay, ehkk, Bilderberger, der nevnte du i sta at det finnes endel konspirasjonsteorier, og de har gjerne antisemittisk opphav. Vil du, vil du tenke at en kritikk av Bilderberger for å være udemokratisk, lukket og mistenke at det blir foretatt hemmelig... hemmeligholdte avgjørelser, vil du tenke at det er antisemittisk. Denne kritikken i seg selv?

Shoaib Sultan:

Ehhh, nei. Altså, igjen uten noen kontekst så er det vanskelig å si, men i seg selv så høres det ikke antisemittisk ut.

Håland:

Nei, greit, ehkk, det var nevnt i sta, du sa vel det til Evenrud at ehkk du ehkk, hadde snakket med Bergh om Tores... skal vi se, Tore Krudtaas, Tore Krudtaa og antisemittisme. Kan du ehkk si noe om det?

Shoaib Sultan:

Ja, ehkk, nå husker jeg ikke hel, helt... ehkk så jeg skal være litt forsiktig med å være for sikker her, men, men, jeg ble ehkk, det var endel uttalelser fra, fra Krudtaa som ble forelagt meg... ehkk, ehkk, lenker fra diskusjoner og sånn, hvor, hvor ehkk, hvor ehkk, ehkk, endel kilder... bl.a. fra de sidene jeg, ehkk, snakket om tidligere ble brukt, og, og endel uttalelser som ehkk, som ehkk, om ikke antisemittiske i seg selv, ehkk, var ehkk, var ehkk, problematiske. Jeg husker liksom ikke helt detalj, detaljert der..., ehkk, men, men, men, men, men ehkk det var en del prob, ehkk, uttalelser som ble karakterisert, so, so, som jeg så at var problematiske.

Håland:

Det vil si at du fikk et inntrykk etter å ha lest disse uttalelsene at Krudtaa fremsto som høyreekstrem?

Shoaib Sultan:

Ehhh, so so som sagt så så går ikke jeg rundt å karakteriserer folk som høyreekstremer eller ikke.

Håland:

Nei.

Shoaib Sultan:

Men men men han ehhh han fremmer spesielle, han fremmer spesielle konspirasjonsteorier ehhh, ehhh, og som sagt det i seg selv ehhh, må man gjerne gjøre, men det var endel av disse som ehhh, so so so som ble, som knytter tilbake til ehhh, til antisemittisme. Eh hh, som jeg synes var problematisk.

Håland:

Husker du hvilke?

Shoaib Sultan:

Nei, det gjør jeg ikke.

Håland:

Okay. Da er vi ferdig. Takk.

Shoaib Sultan:

Hjertelig.

Dommer Anders Nesheim:

Jeg har ikke noen spørsmål til deg, så da er vi ferdig. Takk skal du ha.

#### Vedlegg 4



**Tore B. Krudtaa**

September 11, 2012 · Sandefjord ·

Where you fooled by the official 9/11 conspiracy theory?  
Did you know that three buildings fell at virtually free-fall speed. Not two, but three!!!  
WTC-7 building where not hit by any airliner, but still it fell to the ground after a few hours of fire in some of the floors. It fell into it's own footprint. What a masterpiece of controlled demolition! Thermite was found in abundance in the dust after the takedown of the three large buildings... a proof that the buildings where taken down in a controlled manner. No hijackers where ever on the flights boarding-lists, has not been recognized in any video material of the boarding passengers...  
And YOU still believe the official conspiracy theory? Time to wake up!!!  
Listen to this revealing intervju with Niels Harrit:  
<http://www.youtube.com/watch?v=kRk2mdsXhuv&feature=share>



911 controlled demolition? Nano-thermitic material found in dust of WTC - Dr. Neils Harrit, Denmark

"The truth hurts! But the lies are killing us!" - Niels Harrit  
Lilou Macé interviews Dr. Niels Harrit, Associate...

YOUTUBE.COM

Like · Comment · Share

Øyvind Amesen, Arvid Hagehaugen, Espen Sandberg and 5 others like this.

4 shares



**Kristian Brauteset** It vaporized you know, and when some high officials say it, it is true. Nevermind the plane that crashed in the field. Important evidence such as passports from the "terrorists" [who got drunk the day before] showed up though.  
September 11, 2012 at 2:44pm · Like · 1



**Tore B. Krudtaa** 9/11 - The Myth and the Reality  
DAVID RAY GRIFFIN (Authorized Version) 30 mar 2006  
<http://www.mindfully.org/.../911-Myth-Reality...>



9/11: The Myth and the Reality DAVID RAY GRIFFIN (Authorized Version) 30mar2006





**Tore B. Krudtaa** 9/11 - The Myth and the Reality  
DAVID RAY GRIFFIN (Authorized Version) 30 mar 2006

<http://www.mindfully.org/.../911-Myth-Reality...>



**9/11: The Myth and the Reality DAVID RAY GRIFFIN (Authorized Version) 30mar2006**

Notes: This lecture was delivered March 30, 2006, to a...  
MINDFULLY.ORG

September 11, 2012 at 5:53pm · Like · Remove Preview



**Kristian Brauteset** Var på foredrag med ham i Oslo for noen år siden. Ganske interessant, men fikk litt rare vibber.

September 11, 2012 at 8:48pm · Like



**Tore B. Krudtaa** 9/11: Explosive Evidence - Experts Speak Out, Full-length, Pre-Release-v1.3; Low-Res.:

<http://www.youtube.com/watch?v=4tTMMNTisBM...#>



**9/11: Explosive Evidence - Experts Speak Out, Full-length, Pre-Release-v1.3; Low-Res.**

This is the expert-packed feature-length, Pre-Release v1.3, ...  
YOUTUBE.COM

September 12, 2012 at 8:56am · Like · Remove Preview



**Tore B. Krudtaa** Israel Did 9-11: Jewish Ex-Marine SPEAKS OUT

<http://www.youtube.com/watch?v=kNs0vicu7Gw...>



**Israel Did 9-11: Jewish Ex-Marine SPEAKS OUT (MUST WATCH)**

Mark Dankof interviews Dr. Robert Sungenis in...  
YOUTUBE.COM

October 7, 2012 at 8:00pm · Like · Remove Preview



Write a comment...



# MILJØPARTIET DE GRØNNE SANDEFJORD

## Referat fra årsmøte 5. februar 2014 MILJØPARTIET DE GRØNNE SANDEFJORD

1. Godkjenning av Innkalling  
Årsmøte godkjente innkallingen.
2. Valg av ordstyrer  
Årsmøte valgte Trude Malthe Thommassen som ordstyrer.
3. Valg av referent  
Hege Sundet ble valgt som referent.
4. Årsrapport v/talsperson  
Årsrapporten ble godkjent.
5. Regnskap v/kasserer  
Årsmøtet godkjente regnskapet.
6. Valg av styre  
Følgende personer ble valgt inn i styret for 2014:  
Tore B. Krudtaa - talsperson  
Hege Sundet - sekretær  
Martin Haraldsen - kasserer  
Gro Kristin Wilhelmsen - vara
7. Valg av revisor  
Karl Willy Nylén ble valgt som revisor.
8. Valg av nominasjonskomite til lokalvalget 2015  
Årsmøte valgte styret til nominasjonskomite.

Forslag til aktiviteter i 2014

*Vi foreslår å møte en gang i måneden*

1/21/2015

Print

---

**Subject:** Offentliggjøring av valgliste ved stortingsvalget 2013  
**From:** Anita Jørgensen (anitasj@vfk.no)  
**To:** krudtaa@yahoo.com  
**Date:** Wednesday, January 21, 2015 1:23 PM

---

Hallo,

Bekrefter med dette at godkjente listeforslagene for Vestfold ble offentliggjort 30. mai 2013 slik bildet av nettsiden til vfk viser. Fylkesvalgstyret godkjente listene i sitt møte 28.05.2013.

---

Vennlig hilsen

**Anita Jørgensen**

valgsansvarlig  
Stabsavdelingen/Serviceeksjonen



**VESTFOLD**  
Fylkeskommune

Direkte: 33 34 42 85

Mobil: 947 86 162

Sentraltbord: 33 34 40 00

[www.vfk.no](http://www.vfk.no)



## Vedlegg 7

# Selger barna sine på Internett

Etter hvert som land etter land i den tredje verden får tilgang til Internett hjemme, ser internasjonalt politi en økning i misbruk av fattige barn live på Internett.



Den filippinske moren tilbyr sin sju år gamle datters tjenester foran webkamera.

Vigdis Hvaal

Kilde: NRK

- [MER OM OVERGREP PÅ INTERNETT](#)

Oppdatert 03.05.2009, kl. 18:39



**M**ødre, tanter eller barnevakter i fattige land legger barna ut for salg. I Vesten sitter overgripere som bestiller nøyaktig det overgrepet de vil se.

«Betaler du 50 dollar, får du tilgang til barnet mitt»

<http://www.nrk.no/verden/selger-barna-sine-pa-internett-1.6591800>

1/3

– Det brukes store midler på å sørge for at også den tredje verden får tilgang til Internett og lik tilgang til informasjon. Med det følger de skyggesidene vi ser her, sier John Ståle Stamnes, politioverbetjent i Kripas og formann i Interpols arbeidsgruppe mot utnyttelse av barn.

Internasjonalt politi har oppdaget voksne som annonserer og legger ut bilder av barna sine.

– Når den enkelte overgriper tar kontakt og ber om å få utført tjenester, får vedkommende beskjed om for eksempel: «Hvis du betaler 50 dollar, kan du få tilgang til barnet mitt, og du kan bestille den type handlinger du måtte ønske foran webkamera,» forteller Stamnes.

– Så betales det gjennom internasjonale betalingssystemer, og bekreftelsen sendes på mobiltelefon. Så er overgrepet i gang. Det kan være gjort på under fem minutter.

«u help me now babe

**how much?**

its up to u 50 \$ is that ok

she will show u open wild pussy ok

u send me now try to send xoom.com

name XXX adress XXX

cell number XXX

u got it babe» chatter en alenemor på Filippinene, som holder på å selge sin sju år gamle datters aktivitet foran webkamera til en vestlig mann.

## Nordmann arrestert

– I saker internasjonalt har vi sett foreldre, barnepike og tanter som legger til rette for overgriperne. Det er en stor del av kvinner som har omsorgen og skal ta seg av ungen, som tilbyr dem på nett. Det er ikke så mange menn i akkurat denne typen salg av barn.

Etter tips fra belgisk politi etter en internasjonal razzia, ble en mann fra Sunnmøre pågrepet. På hans pc fant norsk politi overgrepssbilder fra filippinske Pilar Village. Han hadde bestilt bilder av en liten filippinsk jente fra tanten hennes.

Mannen må snart forklare seg i Sunnmøre tingrett.

Overgriperne lagrer videosnutten hos seg selv. Etter hvert spres det videre på





Internett.

## – Utnytter barna på det aller groveste

– Fattigdom og annen type sosial nød er en medvirkende årsak til dette, sier Marianne Borgen i Redd Barna.

– Det er derfor det blir så opprørende at folk i den rike del av verden nettopp er de som bestiller denne type overgrep. På den måten utnytter de barn i fattige familier i vanskelige oppvekstvilkår på det aller groveste og ydmykende og det mest groteske.



– Rike menn utnytter barna på det mest groteske, sier Marianne Borgen i Redd Barna.

FOTO: NILS TORE HJØRNEVIK / NRK



Pilar Village på Filippinene.

FOTO: TIM ALIPALO / NRK

🕒 Publisert 03.05.2009, kl. 16:35    🕒 Oppdatert 03.05.2009, kl. 18:39

🔍 MER OM OVERGREP PÅ INTERNETT

Opphavsrett NRK © 2015

Ansvarlig redaktør: Thor Gjermund Eriksen

Nettsjef: Frank Gander